

**Fra:** Brit Synnøve Solsvik <brit.synnove.solsvik@haugnett.no>

**Sendt:** 09.06.2022 23:52:09

**Til:** Sentralarkivet <postmottak@karmoy.kommune.no>

**Emne:** Protest

---

Protest Skuteberg Naust plan 2134

Jeg heter Brit Synnøve Vermundsen Solsvik og er største eier av 2/49 med 1/7del og eneeier av 2/189.

Først av alt vil jeg klage på befaringen som ble foretatt på ovennevnte eiendommer den 3/5. Kan ikke forstå at kommunen tillater, og at det er lovlig å gå til mobbing av motparten slik det ble gjort her. Det var direkte ubehagelig. Stor takk til Siv Storesund som klubbet det av i begynnelsen av befaringen. Da møteleder kom tillot han alt. Vi var 7stk som nesten alle ble angrepet. Mest gikk det ut over Audny Bachmann. De kom med usaklig angrep og usanne utsagn. De påstår at Eva Vedø har hatt veirett i 90år. Sannheten er at hun ikke har veirett. Jeg har derimot gitt henne dispensasjon til å kjøre over sykkel og gangstien. Dispensasjonen skulle gjelde til det kom nye bygg. Vedøy skulle da være med i kostnadene på ny veg. Dette er 10år siden, og nå er det søkt om nye naust. Synes det er på tide at den gjeldene regulerte vegen blir bygget nå siden både sjøeiendommen og 2/49 har veirett langs nordre skiftelinje av 252.

Jeg synes heller ikke at sykkel og gangstien som dere vil omgjøre til kjørevei ikke oppfyller kravet om vei for hele området. Den er for smal og har en for høy stigning. Når mine tomter på 2/189 blir begygd, får de en farlig utkjørsel i svingen. Jeg mener at kommunen ved å godta dette til utkjørsel for så mange enheter lager de en skikkelig trafikkfelle.

Dersom den regulerte veien kommer dekker den hele området. Den ligger der ferdig prosjektert. Hvis dere tillater å legge veien over 2/189 og veien må utvides, så blir min allerede regulerte tomt for liten. Da må dere ekspropriere til veigrunn og løse inn tomte. Dessuten er jeg hovedeier i sykkel og gangstien også her må dere ekspropriere hvis dette blir

Etter å ha lest detaljregulering for Skuteberg Naust 2/177 m flereplannr 2134, skremmer det meg. Jeg setter også spørsmål om dette er lovlig.

Av punkt 3.2.3 går det fram at f-AVG1 kan brukes som hage for eiendom gnr/bnr 2/96. Uten å spørre grunneierne, forsøker utbyggerne/Vikanes med andre ord å overføre en del av eiendommen (som vi arvet fra vår onkel) til 2/96 som hage. Parsellen er målt til å være mellom 18 og 20 kvadratmeter.. Eieren av 2/96 har ikke fått kjøpt dette stykket av vår onkel, og har derfor ingen papirer på at hun eier det, dette har hun selv sagt, noe som også går fram av eiendomsgrensen hennes. Til tross for dette, har hun opparbeidet hage her med planter, lys og mur. Jeg mener at å ta seg til rette på annen manns eiendom er ulovlig. Hun må derfor tilbakeføre denne parsellen til eierne av 2/49. Stykket er så stort at det kan brukes som tilleggsparkering for 2-3 biler til sjøeiendommen..