
Emne: Spørsmål til ordfører 17/10.2022

Til: Politisk Sekretariat <valg@karmoy.kommune.no>, Jarle Nilsen
<jni01@karmoy.kommune.no>

Sendt: 12.10.2022 11:52:28

Fra: marianne Levinsen <mariannesol1@hotmail.com>

Spørsmål om testsenter utfor Karmøy

Det er uvisst hva som kommer utfor Vestkysten nå ved Karmøy.

Slik det forstås er det uspesifiserte installasjoner, mulig turbiner med opp til 300 meter høyde, men alt er uvisst.

Området blir båndlagt, dersom de mange klager ikke fører frem.

I dag står det to turbiner utenfor

kysten av Karmøy, der den høyeste, Tetraspar er oppgitt til 152 meters høyde og har et sveipeareal på

13.273 m²

. E 260 meter høy vindturbin fra GE Renewable Energy, Haliade-X14 MW er oppgitt til 260 meters høyde, og med 260 meters diameter vil dette gi 38.000 M²

sveipeareal. En 300 meters høy

turbind vil gi betydelig større dimensjonen enn dette, og det kan ifølge konsesjonsvedtaket bli inntil 7

stykker av disse med slike dimensjoner.

Iht KU-forskriften krever vindkraftanlegg en full konsekvensutredning nå anlegget er på over 10 MW eller endringen er på over 10 MW.

Det er søkt om en endring fra 10 MW til 85

MW, og en full konsekvensutredning er derfor påkrevd.

Det stiller følgende krav til KU:

Beskrivelsen skal omfatte positive, negative, direkte, indirekte, midlertidige, varige, kortsiktige og langsiktige virkninger.

«Konsekvensutredningen skal beskrive de tiltakene som er planlagt for å unngå, begrense, istandsette og hvis mulig kompensere for vesentlige skadevirkninger for miljø og samfunn både i bygge- og driftsfasen.

Det er en vesentlig stor forskjell fra dagens største turbin, TetraSpar som har en høyde på 152 meter, til

det omsøkte anlegget med totalt 7 turbiner på rekke og rad med inntil 300 meters høyde. En dobling av høyden innebærer samtidig også normalt en firedobling av sveipediametere.

Beskrivelsen skal også omfatte planlagte overvåkningsordninger

Sjøforsvaret har heller ikke vært høringsinstans, selv om det i deler av området har vært et skytefelt. Det er også miner fra 1. og 2. verdenskrig i dette området.

Risikoen fra slik gamle og evt. nye eksplosiver er ikke vurdert av NVE.

Heller ikke Forsvaret/sjøforsvaret har blitt informert om disse vedtakene/konsesjonene fra NVE.

Sjøforsvaret verner våre verdier, og sikrer fri tilgang til havet gjennom å beskytte, overvåke og kontrollere nasjonens kystlinje og havområder.

Konsesjonssøker har heller ikke tatt med i kart eller på annen måte informasjon om gassrørledningene og fiberkablene som ligger i/like ved området. En ødeleggelse av disse ifm installasjon og drift kan få katastrofale følger.

Det er heller ikke gjort noen ROS- Risiko- Og Sårbarhetsanalyse eller konsekvensutredning iht forurensingsloven § 13 da dette setter betingelser til krav.

«Fra august 2020 er det Petroleumstilsynet (Ptil) som har myndighetsansvar for sikkerhet innen havvind «

I digitalt folkemøte 8.2.22 innrømmet søker at det ikke er noe HMS-regelverk på plass for havvindutbygginger, men at PTIL jobber med dette.

PTIL er tilsynsmyndighet for havvind (planlegging, bygging og drift), likevel står ikke PTIL på lista over høringsinstanser og de har derfor ikke sendt inn høringsinnspill. De står heller ikke på lista over de som konsesjonsvedtakene er sendt til. Det vil da bety at de ikke blir kjent med mulighetene til å klage.

Vi kan ikke se at HI- Havforskningsinstituttet har blitt gitt mulighet til å gi høringsinnspill eller blitt informert om konsesjonsvedtakene.

Karmøy kommunes høringssvar kom

inn etter et kommunestyremøte som ikke kan betegnes som noe annet enn et rent «kupp», der ingen av oss

kommunerepresentantene fikk forelagt hverken saksdokumenter eller fikk opplyst at dette skulle bli inntatt som en sak før etter at innkalling og saksliste ble vedtatt. Karmøy er den kommunen som blir

sterkest berørt av vedtaket. Også høringsuttalelsen fra Rogaland fylkeskommune kan med stor sannsynlighet ha blitt påvirket av det forutgående vedtaket i Karmøy kommune.

Sitat fra en av de faste representanter under behandling av Met center saken 7/3.2022:

Dag-Helge Rønnevik, MDG]: Takk ordfører. Jeg skulle hilse fra Nils og si at MDG er for havvind, og det er utgangspunktet, men det er jo lett for Grindhaug å si at dette her er flott som kjenner saken da, men jeg syns det var veldig vanskelig å sette meg inn i den. Jeg klarte ikke å lese skikkelig konsentrert. Jeg var godt i gang, men så var det en som begynte å spille piano, og da brøyt jeg lett ut av det. Jeg synes det var litt vanskelig å være folkevalgt her nå. Jeg synes det er vanskelig å godkjenne et hørings svar når jeg ikke engang har fått lest høringsbrevet. Jeg vet ikke hva som ligger i saksgrunnlaget, og risikovurderinger og konsekvensutredninger og så videre. Så jeg stusser jo og opp på at det er så kort frist på et hørings svar. Par uker. Skulle vi ikke fått litt mer tid?"

Ordfører ga så feilinformasjon om dato for høringsfrist, samt ga ikke informasjon om at det kunne bes om utsatt frist.

Karmøy kommunestyre avgitt en høringsuttalelse uten at kommunestyrerepresentantene fikk noen som helst anledning til å sette seg inn i saken eller de underliggende dokumentene. Saksdokumentene ble først fremlagt etter at innkalling og saksliste ble klubbet og godkjent, og det var stor forvirring blant representantene hvor disse dokumentene lå tilgjengelige. Og for å gjøre dette enda verre så fikk kommunestyrerepresentantene kun en kort pause til å gjennomgå saksdokumentene, og denne pausen benyttet kommunens varaordfører (som var en uttalt tilhenger av søknaden til METCentre) til å spille piano, slik at det var flere som ikke klarte å konsentrere seg om å lese sakspapirene, noe MDG-representanten også ga klart uttrykk for. Det har også kommet frem urovekkende informasjon i mange av klagen som er sendt inn til NVE som kanskje ikke er kjent for kommunestyret.

Konsesjon er også en overkjøring av Statsforvalteren i Rogalands kunngjøring av arbeid på oppdrag av Miljødirektoratet er et direkte brudd på naturmangfoldloven §44

Kunnskapsmangel og store feil i beslutningsgrunnlaget gir også feil avveining av føre-var-prinsippet NVE legger selv til grunn at føre-var-prinsippet i naturmangfoldloven er relevant, men utviser til tross

for dette både kunnskapsmangel og feil i skjønnsvurderingen. I kapittel 4.2; NVEs avveining skriver de,
siteret;

Samtidig kan en utvidelse av METs demonstrasjonsanlegg gi vesentlige negative konsekvenser.

Landskap, fiskeri og skipsfart vil med sikkerhet bli negativt påvirket, mens det er usikkert hvordan anlegget vil påvirke naturmangfoldet. Dette tilsier at føre-var-prinsippet i naturmangfoldloven er relevant.

Føre-var-prinsippet i naturmangfoldloven fastslår at;

§ 9.(føre-var-prinsippet)

Når det treffes en beslutning uten at det foreligger tilstrekkelig kunnskap om hvilke virkninger den kan ha for naturmiljøet, skal det tas sikte på å unngå mulig vesentlig skade på naturmangfoldet. Foreligger en risiko for alvorlig eller irreversibel skade på naturmangfoldet, skal ikke mangel på kunnskap brukes som begrunnelse for å utsette eller unnlate å treffe forvaltningstiltak.

<https://lovdata.no/lov/2009-06-19-100/§9>

For at føre-var-prinsippet i naturmangfoldloven skal kunne vektes riktig er det en forutsetning at kunnskapsgrunnlaget er tilstrekkelig. NVE sier selv at «det er usikkert hvordan anlegget vil påvirke

naturmangfoldet». I tillegg til denne usikkerheten har NVE oppgitt feil i kunnskapsgrunnlaget av vesentlig betydning som følger og også har ført til et uriktig vedtak.

Hverken i MET sin søknad om konsesjon eller NVE sin konsesjonsbehandling framkommer det noe som helst om hvilke teknologier det er behov for å teste eller nytteverdien av dette. Det henger derfor ikke sammen når de negative virkningene måles opp mot behovet for en teknologitest som ikke en gang er beskrevet.

Konsekvenser og fare for forurensning er underkommunisert og faren er kun vektlagt for evt. utlekking fra selve turbinene

Til tross for at NVE har blitt gjort oppmerksom på at forurensningsfaren ved oljesøl også må tas med

for fartøy som potensielt kan kolliderer med installasjonen. Dette er ikke gjort, og NVE omtaler bare at

det er oppsamlingskar inni turbinen. Dette er utilstrekkelig, og i og med at dette er en ganske trang

farled, som vil bli ytterligere innsnevret ved utbygging på Utsira Nord, så vil det måtte påregnes økt

trafikk og økte muligheter for kollisjoner og forlis. En må påregne at mye av skipstrafikken som nå går

lengre vest i havet vil bli tvunget til å gå nærmere land og dette vil kunne føre til et mer presset trafikkbilde forbi installasjonene på METCentre. En eventuell kollisjon vil kunne gi en betydelig forurensningsfare som ikke er tatt med i hverken søknad eller i NVEs avviing av vedtaket.

Det er flere forhold som kan føre til kollisjon mellom skip og vindturbiner og ulykker skjer som oftest når en minst venter det. Dårlig vær, navigasjonsproblemer, tekniske feil, motorstopp og menneskelige feil kan alle føre

til kollisjon og havari. Når frekvensen på passerende skipstrafikk kombineres med store geografiske områder med faste installasjoner i de mest sentrale kystnære områdene er risikoen for fremtidige ulykker maksimal.

Konsekvensene for sjøfugl og marint liv vil i de utpekte områdene kunne bli betydelige og katastrofale. Økt norsk og russisk satsing på oljeutvinning i Barentshavet vil i fremtiden føre til økt skipstrafikk og til flere store oljetankere som skal passere norskekysten fulle av råolje. Ulykkesrisikoen må ikke undervurderes.

Havforskningsinstituttet:

Oljeutslipp kan gi varig skade på våre marine økosystemer

Et større oljeutslipp utenfor Lofoten og Vesterålen kan føre til varige endringer i økosystemene i Norskehavet og Barentshavet. Det viser en ny studie fra HI. Forskerne har brukt en avansert datamodell

for å simulere hvilke konsekvenser et stort oljeutslipp vil ha.

Modellen inkluderte hele økosystemet - alt fra fiskeriene til sollyset ble tatt med.

– Vi har sett på hva som skjer dersom en alvorlig hendelse fører til akutt dødelighet på fisk, forteller

forskningssjef Erik Olsen.

– En slik hendelse kan for eksempel være et større oljeutslipp.

Oljeutslipp gir skader minst 50 år frem i tid

Forskerne har sett på hvordan økosystemet ville bli påvirket dersom 10, 50 eller 90 prosent av yngelen til

torsk, sild og hyse brått skulle dø.

– Det realistiske er at mellom 10 og 15 prosent av torskeyngelen vil dø i et oljeutslipp i norsk farvann.

Men vi vet også at hyse og sild er enda mer sårbare for olje enn hva torsken er, og derfor undersøkte vi

også hva som skjedde med en dødelighet på hele 90 prosent, forteller Olsen.

Resultatet overrasket forskerne: For uansett om man brukte en dødelighet på 90 eller bare 10 prosent, så

fikk økosystemet varige skader etterpå.

– Frem til nå har man antatt at et oljeutslipp ville ha en forbigående effekt, og at økosystemet ville gå

tilbake til en normaltilstand etter 10-15 år, sier Olsen.

– Våre funn viser tvert imot at økosystemet fortsatt vil være påvirket 50 år etter et oljeutslipp. Vi ser

tydelige effekter på både enkeltarter og artssamfunn, og vi ser at fiskeriene endres.

Vi ønsker svar på følgende, ordfører:

1.Hvilke forskningsresultater og erfaringer er kommet frem etter den første turbin ble satt opp,siden det er behov for større testområder?

2.I forhold til nevnte havari av et bølgekraftverk,som varaordfører nevnte i kommunestyret 7/3 da saken om Met center var oppe, ble det gjort noe i forhold til opprydding?

3.I forhold til eksisterende to havturbiner utfor Karmøy

Har det vært tekniske utfordringer,uhell?

Hvor er tålegrense til testingen ?

Hva skal de nye turbiner gi av informasjon som de første ikke gir?

4.Dersom det allerde finnes forskning de skal teste

- hva er konkret formålet med testsenteret?

5.Hver turbin vil sannsynligvis koste fra 250-500 millioner kroner. Det betyr totale investeringer i milliardklassen. Havvindturbiner er også svært dyre i drift. Hvis noe går galt kan dette påføre oss i Karmøy som eierne svært store kostnader?

6.Området på vestsiden av Karmøy er planlagt som et landskapsvernområde, og arbeidet er satt

i gang av Statsforvalteren i Rogaland på oppdrag fra Miljødirektoratet.

Detter er ikke vurdert eller hensyntatt i konsesjonen, hva vil dette si for den videre planleggingen av denne planen?

7. Med at representanter fikk svært kort tid å sette seg inn i saken, at det var store mangler i kunnskapsgrunnlaget og at viktige høringer manglet, samt at kommunens uttalelse fra

september 2021, kun var administrativt behandlet, mener ordfører at det kan være grunn til å se på kommunens uttalelse på nytt ?

8. Hvorfor ble ikke Karmøy kommune sin første høringssvar lagt frem for de folkevalgte?

Marianne sol Levinsen
Rødt

Få [Outlook for Android](#)