

Statsforvaltaren i Rogaland

Dato: 11.11.2022

Postboks 59 Sentrum

Dokumentnummer: 20/4185-63

4001 STAVANGER

Deres referanse:

Saksbehandler: Yvonne S. Løvseth

Plansak 3042 gnr 74 bnr 77 - oversendelse av klage på avvisningsvedtak

Karmøy kommune opprettholder sin vurdering og avvisningsvedtak (del. vedtaksnr. 1688/22). Det vises til vurdering og konklusjon under. Klagen oversendes Statsforvalteren i Rogaland for klagebehandling.

Saks- og faktaopplysninger

- Plansak 3042 Ytraland industriområde/Sundvegen 561 ble vedtatt av Karmøy kommunestyre 19.09.2022, saknr. 078/22.
- Vedtak om godkjenning av plansaken ble påklaget av en innbygger i kommunen via advokat 10.10.22.
- Kommunen fattet vedtak om avvisning av klage på grunn av at kommunen ikke kan finne at vedkommende er part i saken eller har rettslig klageinteresse.
- Kommunens avvisningsvedtak er påklaget. Vedtak om avvisning ble sendt ut 18.10.22. Klage på avvisningsvedtak har brevdato 08.11.22. Oversendelser skjedde digitalt. Klagen er mottatt rettidig og oversendes Statsforvalteren i Rogaland for klagebehandling.

Klagen

Klagen kan oppsummeres i følgende hovedpunkter:

- «Håland er ikke enig i at han ikke har rettslig klageinteresse»
- «Rettslig klageinteresse foreligger hvor den aktuelle klager har en viss aktuell tilknytning til saken og saksutfallet. I tillegg må klagers interesse ha en slik art og styrke at det er rimelig å gi klagerett.»
- «Som innbygger i en liten kommune, som Karmøy kommune er, vil Håland ha mer enn en viss tilknytning til saken og saksutfallet»
- «Sett hen til størrelsen på Karmøy er det liten tvil om at en forringelse av øyas klima og miljø vil ha en aktuell, nær og direkte betydning for samtlige av dens innbyggere, herunder Håland.»
- «Til dette kommer denne sides anførsel i forhold til kommunens omdømme.»
- «I sitt saksfremlegg erkjenner kommunen at man er kjent med grunneiers mangeårige ulovlige tiltak og drift»
- «Tross dette har kommunen ikke bare vedtatt å anerkjenne disse forholdene ved å vedta detaljreguleringen og tillate videre drift; kommunen har også premiært ulovlighetene ved å tillate at driften utvides til også å omfatte drift og bruk av de ulovlige tiltakene. Sistnevnte underbygger at det eneste rimelige alternativet i saken vil være å innrømme Håland rettslig klageinteresse».

- «Rimeligheten underbygges ytterligere i det det synes å være grunnlag for å stille spørsmål ved hvorvidt kommunens vedtak om detaljregulering skal kjennes ugyldig med bakgrunn i inhabilitet i kommunestyret.»
- «Forholdet er, slik saken ligger an, egnet til å svekke allmennhetens tillit til kommunestyrets vedtak om detaljregulering.»

Det vises for øvrig til klagen i sin helhet.

Vurdering

Det følger av forvaltningsloven (fvl.) § 28 at enkeltvedtak kan påklages av en part eller en annen med rettslig klageinteresse. Uttrykket "rettslig klageinteresse" må som utgangspunkt tolkes til å omfatte minst det samme som søksmålsretten etter tvisteloven § 1-3. Hvorvidt en klager har rettslig klageinteresse vil bero på i hvilken grad vedtaket har faktiske og rettslige virkninger for vedkommende. I den enkelte sak må det gjøres en konkret helhetsvurdering om klagers tilknytning til saken er av en slik art og styrke at det er rimelig at det gis anledning til å få prøvd vedtaket for en høyere forvaltningsinstans.

Det tilbakevises at kommunens størrelse kan brukes som argument for rettslig klageinteresse. Karmøy kommune har over 42 000 innbyggere, som gjør den til Norges 24. største kommune med hensyn til innbyggertall. Dersom det er snakk om kommunens landareal, er den ca. 230 km², som gir en befolkningstetthet på 194 innbyggere/km². Til sammenligning kan en ta tettstedet Oslo, som er 270,5 km² i areal og har en befolkningstetthet på 3857 innbyggere/km². Det blir ikke gitt rettslig klageinteresse til innbyggere i Oslo som bor flere kilometer fra et planområde/bygeområde i luftlinje, til tross for en mye høyere befolkningstetthet. Det vises her til at vedtaket må ha faktiske og rettslige virkninger for vedkommende som klager.

Kommunen kan ikke se hvordan «en forringelse av øyas klima og miljø vil ha en aktuell, nær og direkte betydning for samtlige av dens innbyggere» i dette tilfellet. Det er for eksempel ikke oppgitt hvordan et flertall av øyas innbyggere i det hele tatt skal merke en påvirkning fra den aktuelle detaljreguleringsplanen. Uten at det er oppgitt hvordan en forringelse skal ha aktuell, nær og direkte betydning for samtlige av kommunens innbyggere, er det vanskelig å si noe annet enn at det er for vagt og diffust til at kommunen kan si at vedtaket har faktiske og rettslige virkninger for klager.

Kommunens omdømme er heller ikke et punkt som kan sies å ha faktiske og rettslige virkninger for klager. Dette er noe som bare er målbart gjennom spørreundersøkelser gjennomført av en uavhengig part i et representativt utvalg av kommunes innbyggere. Alt annet vil bare være udokumentert synsing. Utover denne ene klagen, er det ikke kommet responser til kommunen på vedtaket.

Hva gjelder inhabilitet i kommunestyret er ikke dette noe som blir belyst i saken, siden det er politikerne selv som må fortelle det politiske utvalget som skal fatte vedtak om de tror de er inhabile eller ikke. Administrasjonen kontrollerer ikke de folkevalgtes relasjoner. Det politiske utvalget vil ta en avgjørelse om vedkommende er eller ikke er inhabil, og en vara tiltrer i de tilfeller de finner vedkommende inhabil. Et kollegialt forhold gir ikke nødvendigvis inhabilitet etter forvaltningsloven § 6. Det vil også være den enkelte politiker det knyttes tvil til, ikke den allmenne tilliten til kommunestyret som sådan. Kommunen kan heller ikke se at den allmenne tilliten til kommunestyret har faktiske og rettslige virkninger for klager. Som med omdømme er dette noe som bare kan måles gjennom spørreundersøkelser, ellers vil påstanden bare være den enkeltes oppfatning som prosjekteres til å gjelde et større publikum.

Konklusjon

Kommunen kan ikke se at det i klagen er fremlagt momenter som tilsier at vedtak om avvisning av klage skal endres. Klager har, så lang kommunen kan se, ikke rettslig klageinteresse, og kommunen vurderer derfor at vilkårene for å behandle klagen ikke er oppfylt. Det vises også til kommunens begrunnelse for avvisning.

Avvisning er gjort i medhold av fvl. § 33.

Med hilsen

Bergitte Hatteland Flatebø
konst. areal- og byggesakssjef

Yvonne S. Løvseth
saksbehandler

Dokumentet er godkjent elektronisk.

Kopi til:

Skaun Advokatfirma

Thor Dahls gate 1

3210

Sandefjord

Vedlegg:

Klage avvisning datert 08.11.2022

Avvisning av klage

Oversendelse av klage - Detaljregulering for Ytraland Industriområde

Plan 3042 - sluttbehandling - Ytraland industriområde/Sundvegen 561 - 74/77 mfl. - detaljregulering