



KARMØY KOMMUNE
Postboks 167
4291 KOPERVIK

Kontakt saksbehandler

Odd-Arild Holen, 51568714
fmrooah@statsforvalteren.no

Omgjøringsbegjæring tas ikke til følge – detaljregulering for Nye Veavågen barneskole – plan 2127 – Karmøy kommune

Etter en fornyet vurdering av saken har Statsforvalteren kommet til at det ikke er grunnlag for å kjenne vårt vedtak av 20.08.2022 ugyldig. Det foreligger derfor ikke grunnlag for omgjøring jf. fvl. § 35 første ledd bokstav c. Statsforvalteren gir reguleringsvedtaket utsatt iverksetting.

Vi viser til e-post av 07.11.2022 med vedlegg, fra Gunvar Mikkelsen på vegne av Naturvernforbundet i Rogaland

Sakens bakgrunn

Naturvernforbundet har klaget Statsforvalterens stadfestelse av reguleringsplan 2127 inn til Sivilombudet. Klageren anmoder samtidig om at Statsforvalteren omgjør vårt klagevedtak av 20.08.2022. Det bes også om at reguleringsplanen gis utsatt iverksetting frem til ombudet har behandlet saken.

Klager anfører blant annet at det var et mangelfullt kunnskapsgrunnlag om naturmangfold, og at reguleringsplanen ikke var tilstrekkelig utredet. Videre mener klager at planen skulle vært konsekvensutredet.

Statsforvalteren viser for øvrig til sakens dokumenter.

Statsforvalterens vurdering

Hjemmel for eventuell omgjøring av vedtaket vil i dette tilfelle være forvaltningsloven (fvl) § 35 første ledd bokstav c), dvs. dersom Statsforvalterens vedtak er å anse som ugyldig.

Statsforvalteren er i utgangspunktet enig med klager i at kunnskapsgrunnlaget om naturmangfold på vedtakstidspunktet ikke var tilfredsstillende. Dette er klargjort ut fra de funn som er gjort i planområdet i ettertid. På vedtakstidspunktet var ikke dette kjent. Området er gjengrodd slåttemark og var allerede regulert til byggeområde. Området hadde tidligere blitt kartlagt for naturverdier i forbindelse med regulering, og kommunen bestilte en ny kartlegging av Norconsult i forbindelse



med omreguleringen til skole. Ut fra denne kartleggingen var det ikke grunn til å tro at det var særlige verdier i området. Det heter i naturmangfoldloven § 8 at «*Kravet til kunnskapsgrunnlaget skal stå i et rimelig forhold til sakens karakter og risiko for skade på naturmangfoldet.*» Ut fra hva som var kjent på vedtakstidspunktet kan ikke Statsforvalteren se at kommunen hadde grunn til å foreta mer grundige undersøkelser. Kommunens utredning må dermed vurderes som tilfredsstillende på vedtakstidspunktet. Ut fra hvilke naturverdier som var kjent på vedtakstidspunktet forelå det heller ikke plikt til konsekvensutredning. At det er gjort viktige funn av naturverdier i ettertid medfører etter Statsforvalterens mening ikke at reguleringsplanen er ugyldig. Derimot vil det i fremtidige byggesaker måtte gjøres nye vurderinger etter naturmangfoldloven der disse nye funnene hensyntas.

Statsforvalteren kan etter dette ikke se at vårt vedtak av 20.08.2022 er ugyldig eller at det er grunn til å omgjøre dette jf. fvl. § 35 første ledd bokstav c.

Utsatt iverksetting

Det følger av fvl. § 42 at:

«Underinstansen, klageinstans eller annet overordnet organ kan beslutte at vedtak ikke skal iverksettes før klagefristen er ute eller klagen er avgjort. (...) Det samme gjelder når en part eller en annen med rettslig klageinteresse akter å bringe eller har brakt en sak inn for Stortingets ombudsmann for forvaltningen».

Vi viser til at en beslutning om utsatt iverksetting er en avgjørelse etter fritt skjønn. Sivilombudet har uttrykt vurderingen slik: «*Avgjørelsen vil måtte bero på et helhetlig skjønn basert på en foreløpig vurdering av klagen og av de ulike interesser og forhold knyttet til selve klagesaken*» jf. Sivilombudets årsmelding 1985 s. 154.

I rundskriv H-17/92 uttaler Justisdepartementet følgende om vurderingen som skal gjøres:

«Det sentrale for vurderingen vil være en avveining av de fordeler og de ulemper en beslutning om utsatt iverksetting vil gi. De momenter som taler for at det gis utsatt iverksetting vil bl.a. være de hensyn som nevnt under formålet med bestemmelsen. Et viktig moment i avveiningen er hvorvidt det konkrete tilfelle er slik at en klage bør medføre utsatt iverksetting av vedtaket for at klagen skal få en reell behandling. Man må vurdere sakens art, hva vedtaket går ut på og hvilke konsekvenser gjennomføring av vedtaket før klagen er avgjort vil gi. Dette vil f.eks. særlig være aktuelt i forbindelse med rivingstillatelser. I disse tilfeller er det nærmest en forutsetning for en reell klagebehandling at den aktuelle bygning ikke er revet når klagebehandlingen tar til.»

Vår beslutning baserer seg på en skjønnsmessig vurdering. Vi har vurdert hvilken betydning en umiddelbar iverksetting av vedtaket har for den enkelte og samfunnet, og veid dette opp mot hvilke samfunnsmessige konsekvenser en utsettelse eventuelt vil ha.

Dersom det gis utsatt iverksetting, vil dette kunne føre til utsettelse av bygging av ny barneskole. Dette vil ha negative konsekvenser for samfunnet og da særlig for barn og unges interesser. Dersom det ikke gis utsatt iverksetting, vil det kunne føre til skade på naturmangfoldet før Sivilombudet får vurdert lovligheten av saksbehandlingen.



Ut fra notatet som er utarbeidet av Biofocus, er Statsforvalterens foreløpige faglige vurdering at planområdet er av stor verdi for naturmangfoldet. En realisering av reguleringsplanen vil kunne medføre alvorlig miljøskade.

Vi finner etter en helhetlig vurdering grunnlag for å gi reguleringsvedtaket utsatt iverksetting frem til Sivilombudet har tatt stilling til klagen.

Statsforvalteren vil også påpeke at det følger en generell aktsomhetsplikt etter naturmangfoldloven § 6 for å unngå skade på naturmangfoldet. Denne plikten gjelder naturtyper og arter jf. naturmangfoldloven §§ 4 og 5. Vi forutsetter derfor at det ikke igangsettes hogst av skogsområdet som er problematisert i klagen frem til det foreligger en avgjørelse fra Sivilombudet. Vi viser også til at hogst i strid med naturmangfoldloven § 6 vil kunne medføre illeggelse av overtredelsesgebyr etter naturmangfoldloven § 74.

Sivilombudet orienteres om vår beslutning som kopimottaker av dette brevet.

Konklusjon:

Statsforvalteren har etter en ny gjennomgang av saken kommet til at vedtak av 20.08.2022 må anses gyldig og at det ikke er grunnlag for omgjøring av vedtaket. Vedtaket fastholdes.

Statsforvalteren i Rogaland finner grunnlag for å gi utsatt iverksetting av vårt vedtak av 20.08.2022 og kommunens reguleringsvedtak av 15.11.2021 frem til Sivilombudet har tatt stilling til saken jf. forvaltningsloven § 42.

Denne avgjørelsen er ikke et enkeltvedtak og den kan derfor ikke påklages, jf. forvaltningsloven § 28.

Med hilsen

Monica Nessa (e.f.)
avdelingsdirektør

Christina Tangen Bendikssen
fagleder/juridisk seniorrådgiver

Dokumentet er elektronisk godkjent

Kopi til:

SIVILOMBUDET STORTINGETS OMBUD FOR KONTROLL
MED FORVALTNINGEN
Gunvar Mikkelsen

Postboks 3 0101 OSLO
Sentrum
Nyhavnsveien 21 5042 BERGEN

Adresseliste:

NATURVERNFORBUNDET I ROGALAND
KARMØY KOMMUNE

Henrik Ibsens gate 59 4021 STAVANGER
Postboks 167 4291 KOPERVIK