

Fra: Connie Didriksen <conniedidriksen@hotmail.com>

Sendt: 15.11.2022 05:37:08

Til: Sentralarkivet <postmottak@karmoy.kommune.no>, marion@spinnark.no, Postmottak SFRO <sfropost@statsforvalteren.no>

Emne: Sv: Nye Veavågen skole, protest mot bygget og manglende vurdering etter pbl 29.2 mm.

Statsforvalteren i Rogaland,

Siden jeg ikke har mottatt svar på min klage, anser jeg det som avslag på klage og ber om at Statsforvalteren behandler klagen. Ved avslag på klage, vil jeg sende klagen til Sivilombudet. Jeg ettersender tidligere klager ang. saken.

mvh

Connie Didriksen, gbnr. 4/10, Veavågen

Haugåkervn- 7 B

Husøysund

Fra: Connie Didriksen

Sendt: mandag 26. september 2022 10:30

Til: post@karmoy.kommune.no <post@karmoy.kommune.no>; marion@spinnark.no <marion@spinnark.no>

Emne: Nye Veavågen skole, protest mot bygget og manglende vurdering etter pbl 29.2 mm.

Nye Veavågen skole, Karmøy kommune og
Spinn arkitekter.

Jeg har mottatt nabovarsel til nye Veavågen skole. Den planlagte skolen er usedvalig lite tiltalende og funksjonell. Så vidt jeg har forstått, skal ikke skolens arkitektur og plassering behandles politisk. Det klager jeg på og ber om politisk behandling.

Jeg har vært på Karmøy fra forrige helg og utover og har nylig mottatt brev om nabovarsel. Fristen er altfor kort særlig når jeg ikke får spørre verken kommunen eller Spinn arkitekter om tegningene og planen. Spinn arkitekter kom i tillegg med uriktige påstander om meg som de ikke dokumenterer. Det virker som om det er svært om å gjøre å ikke få kommentarer og klager til Veavågen nye skole, og det strider mot PBL om medvirkning

Siden fristen for meg er altfor kort, vil jeg sende flere merknader når jeg har fått saksbehandlere i tale som kan forklare tegningene.

Slik jeg leser saken og plantegningene er ikke PBL § 29.2 tatt hensyn til ang. skolens plassering i miljøet. Jeg etterlyser en vurdering av området og plan utfra § 29.2 hvor hensyn til miljø, natur, kultur tas, slik det står i departementets forskriften til paragrafen.

Forøvrig er Kulturoretats uttalelse ang. skoleplassering lagt ved i forrige utsendelse, og den regner jeg med fortsatt gjelder. Kulturoretaten fraråder dominerende skole mellom bevaringsverdige gårder.

Området rundt der skolen er planlagt, er høyest mot nord og flater ut mot sør. Det er to høydedrag, et vassdrag og historisk steingard i bekken som skiller Østhus fra Munkejord.. Bebyggelsen rundt består av hvite lave eneboliger og uthus. Noe av grunnen til at denne tomta ble valgt, var friområdet og utsikten til havet. Tomta og miljøet i Veavågen ødelegges med en 70 m skole i 3 etasjer mot øst og 50 m mot nord innimellom bevaringsverdige bygg.

Munkejord 4/10 og Krokhaugen er begge regulert til bevaring. Munkejord 4/10 der bestemte Riksantikvaren at alt skulle bevares, også veger, jorder og steingarder. Krokhaugen og Munkejord 4/10 ligger der de ligger p.g.a utsikten til havet. Havet er bygdas fundament. Det var viktig for gammel bosetning å ha kontakt med havet. Det er og viktig for elever å ha kontakt med bygdas røtter, historie og natur. Planen tar ikke hensyn til dette.

I tjernet og vassdraget skal kommunen legge en 70 m lang skole i 3 etasjer og lengden 50 m. Landskapet skrår fra nord til sør. Taket blir flatt og materialbruken blir tre og noe annet. Panelen er tenkt ubehandlet, vedlikeholdsfritt og skal gråne, enda byggmestre har uttalt i tidsskriftet at slike bygg vil vare i 5 år.

Dette bryter helt med pbl § 29.2 om tilpasning til miljø og natur.

Den planlagte skolen vil ødelegge det bevaringsverdige miljøet. Fylkeskommunen mente at området langs Munkejordvegen var ekstra bevaringsverdig i sin kulturminneplan. Med den nye skolen vil man se fra vegen en mørke grå vegg i 3 etasjer, og Krokhaugen vil miste all kontakt med havet. Det burde vært mulig å planlegge en mer miljø og elevvennlig skole.

Mellom den 70 m lange skolen og gymnastikksalen blir det et en etasjes bygg. Den vil virke som ei trakt siden skolen er i 3 etasjer og gymnastikksalen er i 2 etasjer. Vinder fra nord og nordvest vil få ekstra styrke gjennom ei slik trakt. Det vil gjøre skolegården og bambiskogen forblåst. Trær vil falle ned, også hos meg. Min eiendom vil bli utsatt for ekstra sterke vinder fra nord og nordvest. Det protesterer jeg på. Trær kan og falle ned over husene. Skjer dette, er kommunen erstatningspliktig.

Klasserommene ligger også mot øst. Siden det er i øst det er mye sol når elevene er på skolen, blir man avhengig av solskjerming. Skoler bygges vanligvis slik at klasserommene er mot vest, får utsikt og blir solskjernet naturlig. Slik bør ny skole på Veia og bygges.

For barna vil en så stor skolen i en koloss virke fremmedgjørende. Uteområdene er også uoversiktlige. Det er mange steder hvor noen lett kan finne på plaging. Det blir svært vanskelig å innsipere. Det vil kreve at mange lærere inspirerer samtidig, og de må bruke tid fra tiden de skulle brukt til dokumentasjon og klargjøring til neste time. Det vil bli en stressende arbeidssituasjon.

Flere ganger har jeg sagt fra til Karmøy kommune at min veg som jeg eier, Siljevegen, og ikke asfaltert Munkajordveg ikke kan benyttes av skolebarn og til anleggstrafikk. Jeg har fått til svar av Aage Steen Holm at skolen skal benytte Munksjordvegen øst for min veg. Så ser jeg at det planlegges likevel at min veg skal brukes, tross flere forsikringer om at den ikke skal brukes. Kommunen har ikke spurt om å benytte vegen min, og jeg vil stenge vegen. Skolen må benytte den asfalterte Munkajordvegen slik den har sagt den skal. Min veg skal verken belyses eller asfalteres. Jeg må kunne stole på det kommunen sier.

Ser og at kommunen ikke har tatt hensyn til verken naturmangfoldloven, skoleloven, kulturminneloven, vassdragsloven eller andre lover på tross av grundig begrunnelse om hvorfor det er nødvendig.

Ser at skolen får et stort område til inn og utkjøring. Hvorfor skal den ha det når vareleveranser ikke er så ofte og elevene ikke skal kjøres til skolen. Hvorfor utnyttes ikke utsikten i skolebygget?

Ser og at elevenes uteområde blir spredd rundt på alle kanter.

Elevene skal lære om estetikk og det vil de ikke gjøre av dette skolebygget. Jeg henviser til mine tidligere uttaler. Jeg håper kommunen vurderer planen på nytt og tar hensyn til lovverket og skolens planverk.

mvh

Connie Didriksen,

Munkejord gbnr. 4/10.