

Uttale/merknader til Plan 5133

Viser til mine tidligere innspill til planforslaget og prosessen rundt denne samt hørings-innspill fra vår juridiske rådgiver Advokatfirma Bull Årstad DA . Mine tidligere kommentarer ligger i saksdokumentasjonen.

I tillegg vil jeg peke på et par punkt fra planforslaget. Punktene under føyer seg inn i det vi som grunneiere, gjennom mange år, har opplevd som et løsaktig forhold til sannhet/fakta og hensynsløshet i forhold til sikkerhet, helse og miljø fra Karmsund Havns side.

1. uriktige opplysninger i forhold til avkjørsel
2. plassering av brygge og mangelfull risikovurdering

1. Uriktige opplysninger i forhold til avkjørsel beskrevet i planforslag

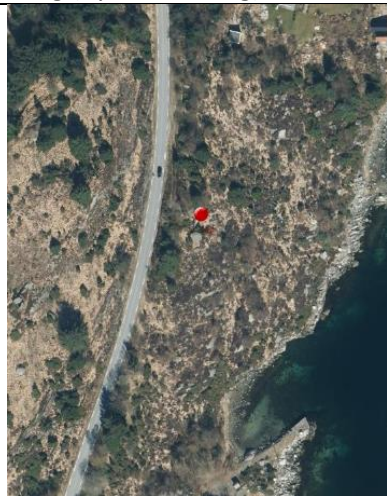
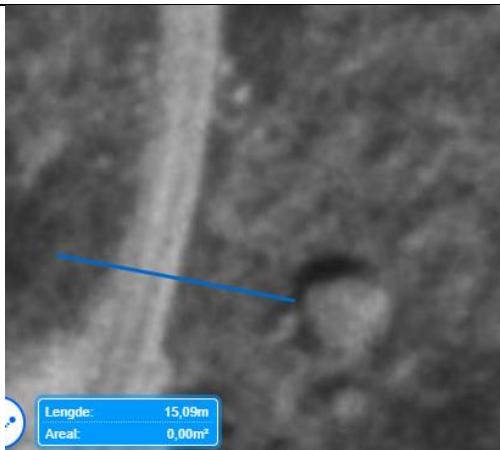
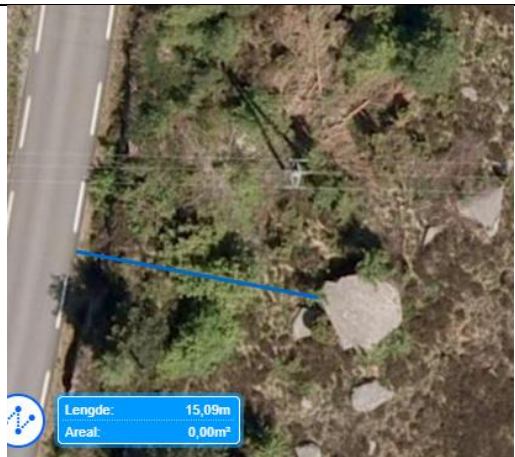
Både i høringsbrevet og i planforslaget er det beskrevet at *«Avkjørsel fra fylkesvegen er planlagt på samme sted som eksisterende avkjørsel»*

Dette er direkte feil og villedende informasjon. Jeg er oppvokst 100 meter fra området som er foreslått regulert og her finnes der ingen eksisterende avkjørsel.

Det som finnes i dette området er spor etter den gamle veitraseen til Fosnavegen. Jeg har lagt ved flyfoto-utsnitt (fra kart.finn.no) som tydelig viser hvordan traséen er endret. En kan også se sporene etter den gamle traseen.

En kan bare spekulere i grunnen til denne feilinformasjonen. Men det gir en meget uriktig fremstilling av at inngrepet er mindre enn det egentlig er. Samtidig vil jeg anta at det aldri vil blitt gitt godkjenning til å etablere en ny avkjørsel på dette punktet da det vil være sikkerhetsmessig uforsvarlig å anlegge en avkjørsel i et slikt uoversiktlig område (på toppen av bakke og i sving).

Ser heller ikke at risiko i forhold til avkjørselen er behandlet i «Risiko og Sårbarhetsanalysen» eller vurdert noe annet sted.

1964 (gammel Fosnaveg)	I dag (nye Forsnaveg)
	
	
 Spør etter den gamle veitraseen innringet i blått (omtalt som «eksisterende avkjørsel» i forslag)	

2. Plassering av kai uforsvarlig nær fortøynings-pullert.

Bryggen som er foreslått i planforslaget ligger i umiddelbar nærheten av fortøyningspullert(er) og innenfor nedslagsfelt for trossebrudd. Karmsund havn er innforstått med risikoen som trossebrudd representerer. Dette er bekreftet i brev av 19.08.2009 fra Karmsund Havn om er vedlagt saksdokumentasjonen (i merknader fra Lars Tore Larsen).

Etter ulykkeshendelsen forårsaket av trosse-brudd i 2009, erkjente Karmsund Havn at bruk av fortøynings-pullert nr 1 var sikkerhetsmessig uforsvarlig pga dennes nærhet til brygge. Det ble lovet at pullert nr 1 ikke skulle brukes videre.

Den foreslåtte plassering av bryggen i planforslaget ligger enda nærmere fortøyningspullert en stedet hvor det ble påført skade i 2009 (nedslagsfelt trossebrudd).

Jeg kan ikke se at risikoen for Karmsund Havns ansatte og underleverandører som skal oppholde seg og utføre arbeid på og ved denne bryggen er omtalt i den såkalte «Risiko og Sårbarhetsanalysen». Dette har gjerne sammenheng med at planbeskrivelsen kun omfatter *etablering av landstrøm isolert sett* og derfor ser bort fra risiko hvor opplag er initierende årsak.

Dette blir helt feil og understreker viktigheten av en grundig, etterrettelig konsekvensutredning utført av en uavhengig tredjepart.

Som beskrevet i brev fra Bull Årstad må virksomheten som planforslaget legger til rette for, også konsekvens-utredes. Herunder også avstand til alle brygger og naust i opplagsområdet.

Andre forhold jeg finner mangelfullt i forslaget:

- mangelfull informasjon om hvor høyspentkabler skal gå i sjøen (mellom anlegget og skip) - dette bidrar også til at inngrepet ser mye mindre ut enn det vil bli
- risikovurdering med å ha høyspent kabler i vann og konsekvenser for bruk av strandsonen

Avslutningsvis:

Hvilken risiko Karmsund havn er villig til å usette sine ansatte og underleverandører for er et internt anliggende. Men basert på våre lange erfaringer med Karmsund Havn og deres manglende hensyn til sikkerhet helse og miljø vil vi som grunneier motsette oss enhver form for aktivitet på vår eiendom hvor KH er aktør.

MVH

Roy Atle Simonsen (grunneier gnr. 109 bnr. 3)

