

Hovedutvalg teknisk og miljø.

Karmøy Kommune

Rådhuset

4291 Kopervik



Klage på sak nummer 22/1390, gnr 12 bnr 389.

Ønsker denne saken politisk behandlet, da jeg ikke er enig i de vurderinger som er gjort i denne saken.

Grunnen til at vi startet prosessen med å flytte rekreasjonsområdet på eiendommen vår til et område av eiendommen som tidligere har vært ubrukt var at det ikke er holdbart å oppholde seg på den siden av boligen som i dag er brukt til rekreasjon. Dette begrunnes med den høye støyen målt opp mot 128dB, fra FV547 som nå har 13200ÅDT passeringer og sevlandvegen som har 1900ÅDT (tall fra 2021, så det inkluderer ikke de 35 nye boligene i Stivlevågen). Dette inkluderer også vegstøv (svevestøv og mikrostøv). Det er også ikke noe særlig endring på rushtid lenger da trafikken går fra tidlig morgen til sent på kvelden inkludert søndager. Og vi fikk også mer støy som et resultat av at Vannliljen Amfi nå retusjerer støy tilbake på vår eiendom.

Startet saken da jeg fikk time hos saksbehandler Anita Naas den 30.04.2021 kl 09:00-09:30. På grunn av Korona ble dette møtet holdt over telefon hvor jeg oversendte en mail i forkant med noen bilder av område og skisser over plassering av Pergolaen. Det bygget jeg ønsket å sette opp vil en normalt ikke måtte søke for, men siden eiendommen vår ligger så nært til FV547 og er merket med SEFRAK så må det søkes om dispensasjon fra veg og kommune antikvaren skal ha en uttalelse. Jeg fikk da beskjed om å søke fylke om dispensasjon fra byggegrense, når en skal søke om dette hos Fylkeskommunen så blir en henvist til statens vegvesen sin side for å søke. Forsøkte å søke på denne siden flere ganger med litt opphold og fikk feilmelding hver gang jeg forsøket å sende den inn (digital søknad). Henvende meg med feilmelding til statens vegvesen 03.05.21 om feilmeldingen og fikk beskjed 07.05.21 om at de hadde sendt saken til Fylkeskommunen. Det tok noe tid før jeg igjen tok tak i saken og henvende meg til Hilde Pettersen for å få tips om hvordan å komme videre i saken, hun sa da at jeg måtte søke fylke om dispensasjon. Tok da kontakt direkte med Therese Engen Bjørvik hos fylke om at jeg ikke fikk til å levere søknaden. Hun kunne da informere om at det var kommunens ansvar å behandle dette da de har regulert her og det er planeier som skal behandle søknaden om dispensasjon fra byggegrense. Fikk da fylt ut søknad (kommunens formular) om dispensasjon fra vei og leverte denne inn sammen med nabovarsler.

Leverte så byggesøknad med skisse over hvordan pergolaen var tenkt utformet. *All opprinnelig bygg masse på eiendommen har blitt tatt vare på i opprinnelig stil også da kårhuset ble revet og erstattet av garasje gjorde vi alt vi kunne for å opprettholde det originale synsinntrykket til eiendommen.* Nå når vi skulle lage et nytt rekreasjons område på eiendommen så ønsket vi å skille det gamle fra det nye ved bruk av moderne byggematerialer og still. Da er det innlysende hva som er gammelt og originalt og hva som er det nye og moderne. Dette var utgangspunktet vårt i den søknaden som ble levert inn.

Etter at kommuneantikvaren hadde vært på synfaring (jeg var selv offshore så det var min far, Jostein Langåker som deltok på denne). Fikk jeg melding fra min saksbehandler (ref dokument nr: 22/1390-7) om at de ber meg sende inn en skisse som passer bedre til den originale bygg massen.

Vi diskuterte dette og laget så en alternativ skisse hvor vi opprettholdt den lave takhøyden.

Det skulle ta en del tid før vi hørte noe tilbake, måtte faktisk etter sommeren ringe inn og etterlyse videre saksgang. Fikk da beskjed om at det var best at jeg tok turen inn for å ordne opp i noen avklaringer. Fikk da satt opp møte med saksbehandler onsdag 12 oktober. Da jeg møtte opp her fikk jeg beskjed om at jeg ikke hadde søkt Fylkeskommunen om dispensasjon for byggegrense. Hadde heldigvis med meg utskrift av mail korrespondansen med Therese hos fylke som jeg gav til saksbehandler. Hun sjekket da forholdet med den reguleringen som gjør at det er kommunens ansvar å behandle denne dispensasjonen på sin PC og unnskylte at det ikke hadde blitt oppdaget før og at alt skulle være på plass for videre behandling.

Det var da med stor frustrasjon jeg mottok det siste brevet fra saksbehandler (ref dokument nr: 22/1390-13) hvor det etter å ha blitt sendt til fylkes kulturseksjon som «anbefaler» at det settes opp et bygg med saltak (ref dokument nr: 4 saksnr 2022/58531).

Jeg kan ikke se at dette er noe anbefaling som jeg ønsker å innfri. De SEFRAK bygningene som er på eiendommen har sin historiske verdi som selvstendige bygg og skal ikke trenge og bli omgitt av «kulisser». Det må også nevnes at det er jeg, som eier de siste 31årene som har sørget for at disse byggene fortsatt står oppreist. Dere er nok kjent med de utallige byggene som har falt ned på Karmøy de siste 30årene. Jeg har stor respekt for eiendommen min som er har tråkket på i hele mitt liv. Derfor ser jeg på det som en inngripen i min råderett når en skal bli detaljstyrt på hvordan jeg vil ha det rundt meg. Spesielt også med tanke på at den andre SEFRAK gården som lå ved «Tveitavatnet», Tjøs vold Gård er fjernet i sin helhet.

Saken her går på at vi som bor og lever på 12/389 kan ikke lenger sitte i den hagen vi har på baksiden av huset vårt mot FV547 på grunn av støy og støv. Vi har 4 barn og snart 7 barnebarn som også besøker oss ofte og vi ønsker å lage et rekreasjonsområde vi kan trives i uten å bli eksponert for støyen vi er omgitt av.

Jeg ser derfor ingen annen løsning enn å be dere i Hovedutvalg teknisk og miljø til å se på denne saken for meg. Slik jeg ser det er dette et spørsmål om miljø for meg om mine nærmeste.

Med vennlig hilsen

Jan Roger Langåker

jrlangaker@gmail.com

99020915

Vedlegg: Dokument nr:22/1390-7, Dokumentnr:22/1390-13, Dokumentnr:4 saknr 2022/58531