



Karmøy kommune
Postboks 167
4291 KOPERVIK

Kontakt saksbehandler

Tina Eltervåg, 51568789

Uttale - offentlig ettersyn av plan 2134 for Skuteberg naust 2/177 m.fl., Karmøy

Vi viser til brev datert 10.05.2022.

Bakgrunn

Saken gjelder offentlig ettersyn av plan 2134 for Skuteberg naust, gnr./bnr. 2/177 m.fl. i Karmøy kommune. Formålet med planen er å tilrettelegge for oppføring av 7 naust og 7 naustboder med tilhørende adkomst og parkering. Det skal anlegges felles kai og småbåthavn. Det er planlagt 14 båtplasser.

Det er gjort en endring av tillatt størrelse på naust fra 40 m² til 30 m² BYA i tråd med kommuneplanen i kommunedirektørens innstilling og hovedutvalgets vedtak. Det åpnes samtidig opp for 7 naustboder på inntil 10 m² grunnflate.

Vår vurdering

Det er positivt at naustene sin størrelse nå er i tråd med kommuneplanens føringer for naust. Det åpnes samtidig for syv naustboder. Vi savner illustrasjoner som viser hvordan dette vil se ut i strandsonen.

Bestemmelsene åpner opp for våtrom for toalett og dusj. Innlagt vann og toalett i naust kan oppfordre til mer varig opphold enn hva som er intensjonen med et naust, og kan gi en større privatisering av strandsonen. Vi har derfor **faglig råd** om at det ikke legges opp til toalett og dusj i naustene, og at det ses på muligheten for å oppføre et eget toalettbygg i tilknytning til naustene dersom det er behov for dette.

Planforslaget åpner opp for ferdsel på en 2 meter bred turvei/kai langs sjø (f_T3) som skal være tilgjengelig for allmenheten. Denne kaien ligger på kote 1,5 og vil ligge lavere enn bryggekannten og resten av byggeområdet. Vi har **faglig råd** om at det sikres en trinnfri overgang mellom f_T1 og f_T3 for at området skal være tilgjengelig for flest mulig. Planbestemmelsene åpner også opp for at det kan settes opp gjerde som en avgrensing mellom N1 og f_T3. Den nedsenka kaien og bestemmelse om gjerde sikrer ikke i tilstrekkelig grad allmenhetens tilgang til området, vi har **faglig råd** om at allmenhetens tilgang sikres i større grad også i byggeområdene rundt naustene.



Med hilsen

Marita Skorpe Falnes (e.f.)
plankoordinator

Tina Eltervåg
rådgiver

Dokumentet er elektronisk godkjent

Kopi til:
Rogaland fylkeskommune

Postboks 130

4001

Stavanger

Karmøy kommune

Postboks 167

4291 KOPERVIK

Deres referanse:

21/9707-74Dato: **23.06.2022**Saksnr.: **2022/31289**Dok.nr.: **3**

Saksbehandler:

Hans Olav Myskja

**Karmøy kommune- gnr 2 bnr 177 mfl - detaljregulering - planID 2134
- Skuteberg naust - høringsuttalelse**

Vi viser til brev datert 10.05.2022 med høring av forslag til detaljregulering av Skuteberg naust – plan 2134. Planområdet er på ca. 3,7 da, og ligger på Veia, like nord for Salvøy-brua. Formålet med planen er å tilrettelegge for oppføring av 7 naust og 7 naustboder med tilhørende adkomst og parkering. Det skal anlegges felles kai og småbåthavn.

Fylkesdirektørens innspill

I kommunedirektørens innstilling og hovedutvalgets vedtak er det gjort en endring av tillatt størrelse på naust, slik at maks BYA og høyde settes i tråd med kommuneplanen. Fylkesdirektøren støtter kommunens vurdering om å legge kommuneplanens bestemmelser til grunn for nauststørrelse. Det åpnes samtidig for oppføring av 7 naustboder på inntil 10 m² grunnflate i tillegg til naust. Fylkesdirektøren etterlyser i den forbindelse oppdatert illustrasjonsmateriale som viser hvordan planforslaget kan bli seende ut med disse rammene. Det bør vurderes om en sammenslåing av boder i noe større enheter, for å få mer enhetlig skala og færre enkeltbygg, kan gi bedre tilpassing til eksisterende bygningsmiljø og landskap.

Fylkesdirektøren mener at det bør være en restriktiv praksis med å tillate våtrom for toalett og dusj i naust, da dette kan legge til rette for utvidet bruk og mer permanent opphold, som igjen kan medføre økt privatisering av område rundt naust.

Det er regulert inn en 2 meter bred turveg/kai langs sjø (f_T3) som skal være tilgjengelig for allmenheten. Kaien skal ligge på ca. kote 1,5, og vil dermed komme lavere enn bryggekanthøyden og resten av byggeområdet. For at området ved sjø skal være tilgjengelig for flest mulig bør det sikres trinnfri overgang mellom f_T1 og f_T3. Det bør også sikres en god overgang mellom f_T1/f_T3 og strandsonen nord og sør for planområdet, slik at det er legges til rette for en framtidig sammenhengende turtrasé med størst mulig grad av universell utforming. Fylkesdirektøren **gir faglig** råd om at allmenhetens tilgang sikres i større grad i byggeområde rundt naust og ikke bare på den ytterste kaikanten.

Hilsen

Knut Harald Dobbe
fagleder

Hans Olav Myskja
rådgiver

Kopi til:
Statsforvalteren i Rogaland

Dette dokumentet er godkjent elektronisk. Oppgi vårt saksnr. når du svarer på brevet.



KYSTVERKET

Karmøy kommune
Postboks 167
4291 KOPERVIK

Deres ref.:	Vår ref 2022/2437-2	Arkiv nr	Saksbehandler Anne Britt Ottøy	Dato 22.06.2022
-------------	------------------------	----------	-----------------------------------	--------------------

Uttale til forslag til detaljregulering for Skuteberg naust - gnr 2 bnr. 177 mfl - Karmøy kommune - Rogaland fylke - Plan 2134

Kystverket viser til brev av 10.05.2022 fra Karmøy kommune vedrørende ovennevnte forslag til plan, samt vår uttale til varsel om oppstart av planarbeidet.

Det opplyses at planområdet er på ca. 3,7 da, og at formålet med planarbeidet er å tilrettelegge for oppføring av 7 naust og 7 naustboder med tilhørende adkomst og parkering. Det planlegges også felles kai og småbåthavn.

Kystverkets merknader til oppstart av planarbeidet er i hovedtrekk fulgt opp, og vi har ikke særlig merknader til fremlagt forslag til detaljreguleringsplan. I planen legges det til rette for 14 båtplasser. Tilstøtende sjøområde er en del av et nettverk av lokalleder som går i mer skjermet farvannet langs vestsiden av Karmøy. Disse lokalledene utgjør et viktig og tryggere alternativ for mindre båter enn ferdsel i åpent hav lenger vest.

Det må tas hensyn til sjøvertsferdsel ved bruk av småbåthavnen, og det er derfor viktig at båter mv. fortøyes på en måte som ikke blir til hinder for fremkommeligheten i sjøområdet. Vi har merket oss at det er tatt med i planbestemmelsene at det ikke er tillatt med flytebrygger, samt fortøyning skal være innenfor formålet og ikke hindre ferdsel i sjø utenfor formålet.

Vi anbefale at det blir tatt inn planbestemmelsene krav om redningsutstyr/-stige.

Med hilsen

Jan Morten Hansen
avdelingsleder

Anne Britt Ottøy
senioringeniør

Dokumentet er elektronisk godkjent

Eksterne kopimottakere:

Fiskeridirektoratet region sør
Karmsund havn IKS

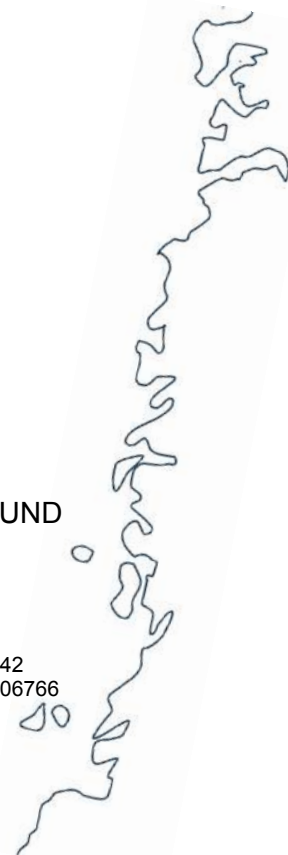
Postboks 185 Sentrum
Postboks 186

5804 BERGEN
5501 HAUGESUND

Sentral postadresse: Kystverket, postboks 1502,
6025 ÅLESUND

Telefon: 07847
E-post: post@kystverket.no
Internett: <https://kystverket.no>

Org.Nr.: 874783242
Bankgiro: 7694 05 06766



Karmøy kommune
Att: Yvonne S Løvseth
Postboks 167
4291 KOPERVIK

Tilbakemelding på høring av forslag til detaljregulering for Skuteberg naust gnr2 bnr177 m.fl., plan 2134 - Karmøy kommune Rogaland

Vi viser til brev datert 10.5.2022 om høring av ovennevnte detaljreguleringsplanforslag samt til Fiskeridirektoratet region Sørs innspill til oppstart av samme plan i brev datert 27.7.2021.

Formålet med planen er å tilrettelegge for oppføring av 7 naust og 7 naustboder med tilhørende adkomst og parkering. Det skal anlegges felles kai og småbåthavn.

Det framgår av plandokumentene at det ikke er nødvendig med mudring i planområdet, og at utriggere til kaien vil festes i kai og heller ikke ha forankring i sjøen.

I planbestemmelsen punkt 3.5.4 står det:

«Det er ikke tillatt med vedlikehold av båter i småbåthavn med mindre det foregår på tilrettelagt område hvor det er fast dekke og oppsamlingsanordning for spylevann. Særlig støyende arbeider skal foregå i høst/vinterhalvåret når livet i sjøen er mest i ro.»

Vi anser at forbud mot vedlikehold av båter dekker aktiviteter som skraping av bunnstoff, vask og vedlikehold av motorer mv., Man bør likevel vurdere bestemmelser om rutiner/anordninger for oppsamling av miljøfarlig avfall mv., for å sikre mot utslipp, forurensning, farlig avfall/skadelige stoffer, plast til sjø mv.

Tiltak i sjøen skal for øvrig ofte behandles etter annet regelverk enn plan- og bygningsloven, slik som havne- og farvannsloven og forurensningsloven. Før det kan fattes vedtak etter disse lovverkene, eller vurderes eventuell dispensasjon etter plan- og bygningsloven kap. 19, skal aktuelle sektormyndigheter høres i saken. Fiskeridirektoratet bidrar da gjerne med sin kompetanse og kunnskap om fiskeri- og havbruksinteresser, deriblant viktige fiskeområder og ressursområder og om mulige avbøtende tiltak mv.

På ovennevnte bakgrunn har vi ingen ytterligere innspill til planarbeidene.

Vi ber om kopi av planvedtak.

Med hilsen

Anne Brit Fjermedal
seksjonssjef

Knut Kristian Skjolden
seniorrådgiver

Brevet er godkjent elektronisk og sendes uten håndskreven underskrift.

Mottakerliste:

Karmøy kommune	Postboks 167	4291	KOPERVIK
----------------	--------------	------	----------

Kopi til:

Fiskarlaget Vest	Slottsgaten 3	5003	Bergen
Kystverket	Postboks 1502	6025	Ålesund
Statsforvaltaren I Rogaland	Postboks 59 Sentrum	4001	Stavanger



Karmøy kommune

Karmsund Havn IKS
Garpeskjærvegen 2
5515 Haugesund
Postboks 186, 5501 Haugesund
T: +47 52 70 37 50
F: +47 52 70 37 69
E: postmottak@karmsund-havn.no

Vår ref:	Saksbehandler	Dato
2022/215 2	Martin Lie Hauge	15.06.2022
Deres ref:		

Høring - plan 2134 - detaljregulering for Skuteberg naust - gnr 2, bnr. 177 mfl

Det vises til ovennevnte planarbeid.

Vi anbefaler at det blir tatt inn i planbestemmelsene krav om etablering av redningsstige ved småbåtanlegget.

Vi noterer at det er tatt inn i planbestemmelsene at tiltak som havner inn under havne- og farvannslovens bestemmelser skal godkjennes av havnemyndighet, og minner om at alle tiltak som kan påvirke sikkerheten eller framkommeligheten i farvannet krever særskilt tillatelse etter lov om havner og farvann av 21. juni 2019 § 14.

Med hilsen

Martin Lie Hauge
Fagansvarlig jurist

Dette dokumentet er elektronisk godkjent og har derfor ingen håndskrevet signatur.



Direktoratet for mineralforvaltning
med Bergmesteren for Svalbard

Karmøy kommune
Postboks 167
4291 KOPERVIK

Dato: 10.06.2022
Vår ref: 22/04034-2
Deres ref: 21/9707-74

Uttalelse uten merknad til høring og offentlig ettersyn av reguleringsplan for Skuteberg naust gbnr. 2/177 m.fl. i Karmøy kommune

POST- OG BESØKSADRESSE

Ladebekken 50
7066 Trondheim

TELEFON + 47 73 90 46 00

E-POST post@dirmin.no

WEB www.dirmin.no

GIRO 7694.05.05883

SWIFT DNBANOKK

IBAN NO5376940505883

ORG.NR. NO 974 760 282

SVALBARDKONTOR

TELEFON +47 79 02 12 92

Direktoratet for mineralforvaltning med Bergmesteren for Svalbard (DMF) viser til ovennevnte sak, datert 10. mai 2022.

DMF er statens sentrale fagmyndighet ved forvaltning og utnyttning av mineralske ressurser, og skal bidra til størst mulig samlet verdiskaping basert på en forsvarlig og bærekraftig utvinning og bearbeiding av mineraler. Vi forvalter lov om erverv og utvinning av mineralske ressurser (mineralloven), og har i tillegg et særlig ansvar for at mineralressurser blir ivaretatt i saker etter plan- og bygningsloven.

Uttalelse uten merknad

DMF kan ikke se at den foreslåtte planen berører registrerte forekomster av mineralske ressurser, bergrettigheter eller masseuttak i drift. Vi kan heller ikke se ut fra forelagt informasjon, at planen vil omfatte uttak av masse som vil omfattes av mineralloven. Vi har derfor ingen merknader til høring og offentlig ettersyn av reguleringsplan for Skuteberget naust i Karmøy kommune.

For nærmere informasjon om mineralloven med tilhørende forskrifter, se hjemmesiden vår på www.dirmin.no. Her finner du også vår digitale kartløsning, som er et nyttig verktøy for oppdatert informasjon om mineraluttak, bergrettigheter m.m., supplert med relevante kartdata fra andre etater.

Vennlig hilsen

Dragana Beric Skjøstad
seksjonssjef

Kristine Stenvik
rådgiver

Dokumentet er elektronisk signert og har derfor ikke håndskrevne signaturer.
Saksbehandler: Kristine Stenvik



Mottakere:

Karmøy kommune

Postboks 167

4291 KOPERVIK



Statens vegvesen

KARMØY KOMMUNE

Postboks 167

4291 KOPERVIK

Behandlende enhet:
Transport og samfunn

Saksbehandler/telefon:
Anna Synnøve Hvass / 46788870

Vår referanse:

22/92549-2

Deres referanse:

21/9707-74

Vår dato:

10.06.2022

Detaljregulering – Gnr. 2 bnr. 177 m.fl. – Skuteberg naust – Karmøy kommune – Høring

Vi viser til høring datert 10.05.2022 med forslag til detaljregulering for Skuteberg naust gnr.2 bnr. 177 mfl. i Karmøy kommune.

Saken gjelder

Formålet med planarbeidet er å tilrettelegge for ca. 7 naust med tilhørende felles kai, småbåthavn og parkeringsplass.

Adkomsten vil være til fv.4834 Salvøyvegen.

Statens vegvesens rolle i planleggingen

Statens vegvesens rolle i denne saken er som statlig fagmyndighet med sektoransvar innenfor vegtransport og trafiksikkerhet.

Våre merknader til planforslaget

Vi legger til grunn at kryss mot Salvøyvegen opparbeides i samsvar med vegnormalene og godkjennes av Rogaland fylkeskommune som rett vegmyndighet.

Statens vegvesen har ingen merknader til planforslaget.

Postadresse
Statens vegvesen
Transport og samfunn
Postboks 1010 Nordre Ål
2605 LILLEHAMMER

Telefon: 22 07 30 00
firmapost@vegvesen.no
Org.nr: 971032081

Kontoradresse
Rennesøygata 16
5537 HAUGESUND

Fakturaadresse
Statens vegvesen
Fakturamottak DFØ
Postboks 4710 Torgarden
7468 Trondheim

Transport vest – transportforvaltning 2
Med hilsen

Bjarte Børtveit
Seksjonsleder

Anna Synnøve Hvass
Planforvalter

Dokumentet er godkjent elektronisk og har derfor ingen håndskrevne signaturer.

Audny Bachmann
Dolhaugvegen 45, Postboks 156
4295 Veavågen

Karmøy kommune
Rådhuset
Postboks 167
4291 Kopervik

Veavågen den 15.06. 2022.

**MERKNAD TIL FORSLAG TIL REGULERINGSPLAN 2134 SKUTEBERG NAUST –
GNR/BNR. 2/177 MFL.**

Jeg viser til brev av 10.05.22 fra Karmøy kommune der det settes en frist til 24.06.22 for å komme med merknader. Jeg eier gnr. 2 bnr. 252 og er sameier i gnr. 2 bnr. 49. Teknisk hovedutvalg foretok åstedsbefaring den 03.05.22. Berørte parter var forhåndsvarslet om befaringen. Nedenfor vil jeg redegjøre for mitt syn på forslaget til reguleringsplan som gjelder adkomst. Først skal jeg si litt om gjennomføringen av selve befaringen.

ÅSTEDSBEFARINGEN.

Mange hadde møtt fram både fra tiltakersiden og fra berørte naboer. Hovedutvalgets leder kom en tid etter at befaringen hadde startet. I mellomtiden var det Hovedutvalgets nestleder som foresto ledelsen. Grunnen til at jeg tar dette opp, er måten befaringen ble gjennomført på og manglende styring fra hovedutvalgets side. Først fikk en som representerte John Arve Gunvaldsen og meg ordet. Han redegjorde objektivt og saklig for hvordan vi ser saken. Deretter var det flere av de som ønsker å bygge naust på 2/177 som uttalte seg. Sistnevntes uttalelser gjaldt i svært liten grad saken. Det var i hovedsak verbalangrep på meg. Uttalelsene skjedde i en svært aggressiv tone. Hovedutvalget lot befaringen gå sin gang uten at de stanset aggresjonen og verbalangrepene. Dette mener vi er kritikkverdig fra Teknisk hovedutvalgs side. Fra vår side ble det bare brukt den mulighet som regelverket foreskriver og uttalelsene ble fremført på en saklig måte. Karmøy kommune oppfordres til å innskjerpe at gjennomføring av åstedsbefaring **må** skje på en verdig måte uten at noen må utsettes for aggresjon og sjikanering.

For helhetens skyld skal også nevnes at umiddelbart etter at befaringen formelt var over, ble jeg, John Arve Gunvaldsen og representanten som vi hadde, utsatt for grove verbale angrep uten at det som de beskyldte oss for, har rot i virkelighetens verden.

Hvilken adkomst er ønskelig fra min side.

Helt fra dagens regulerte adkomstveg til bl.a. 2/177 ble regulert, var det mitt ønske at den vegen skulle opparbeides etter reguleringsplanen. Over en lang periode fikk jeg svært stor pågang og press fra to av tiltakshaverne til 2/177, Aina Sevland og Anne June Susort, som uttrykte massiv uvilje mot at den regulerte vegen skulle bli bygd i henhold til reguleringsplanen. Disse to har jeg alltid hatt et godt forhold til. Jeg fikk etter hvert en sterk følelse av at begge mente at jeg «satt med nøkkelen» for å få til en løsning for dem. Særlig Aina uttrykte i klare ordelag at hun ikke ville ha trafikken fra den regulerte veien foran sin bolig. Begge mente dessuten at de hadde økonomiske grunner.

Ektefellen til Aina Sevland, Tom Kjartan Sevland, informerte meg om at deres arkitekt eller kommunen hadde opplyst at dersom vegen skulle kunne brukes der de nå ønsker å få den regulert (i sykkel- og gangstien), så ville det bare medgå 25 cm av en liten bergknaus fra min eiendom 2/252 samt at de lot meg forstå at de hadde dispensasjon til å bruke vegen. Jeg presiserte sterkt og flere ganger for han at det ikke kom på tale å ta noe mer på denne siden av min eiendom. Det lovet han. Jeg stolte på at informasjonen han gav meg, var riktig. Det Tom Kjartan Sevland ikke opplyste, var at tiltakshaverne på det tidspunkt hadde igangsatt arbeid for å få sykkel- og gangsti omregulert til permanent adkomst til 2/177. Jeg påpekte også for han at det var 17 personer som eier i sykkel- og gangstien. Det sier seg da selv at han måtte innhente tillatelse fra de andre også. Lojaliteten til mine søskenbarn Anne June Susort og Aina Sevland og i tillit til at opplysningen om at bruken av sykkel- og gangstien som adkomst var rent midlertidig, er årsaken til at jeg valgte å være imøtekommande. Derfor tilkjennegav jeg via min advokat Bachmann at jeg ikke var villig til å avstå grunn der dagens regulerte veg er.

Det skulle, imidlertid, snart vise seg at opplysningene jeg hadde mottatt angående 25 cm av min eiendom, var altfor lite. Kommunens tillatelse til midlertidig bruk av sykkel- og gangstien medførte heller ikke riktighet. Dispensasjonen deres var nemlig utgått på dato. Dessuten viste det seg at de hadde holdt tilbake opplysninger om at de var i full gang med å få regulert sykkel- og gangstien som permanent adkomst til 2/177 og 2/96 med to boenheter.

Det var da jeg meddelte at jeg fastholdt at adkomstvegen til 2/177 må være via Dolhaugvegen slik som gjeldende reguleringsplan viser.

På dette tidspunkt mener jeg at det ikke var lagt ned mye arbeid med reguleringen vedrørende omregulering av sykkel- og gangstien. Fra tiltakersiden er det tilkjennegitt at jeg har endret standpunkt m.h.t. vegadkomst og at jeg derfor har vinglet. Realiteten er at det er tiltakersiden som har forledet meg til det.

ADKOMSTEN FRA DOLHAUGVEGEN OG FREM TIL 2/177.

Det er denne del av reguleringsutkastet jeg skal uttale meg om. I flere ti-år har det vært regulert adkomstveg fra Dolhaugvegen (vedlegg 1). Denne skal betjene bl.a. 2/177. Størsteparten av denne regulerte vegen er opparbeidet, men i mindre bredde (ca. 3 meter) enn den bredden den er regulert til (5 meter). Den strekningen som ikke er opparbeidet, er på 65 meter. Den ligger i all hovedsak langs nordre skiftelinje til min eiendom 2/252. Det er langs en del av denne traséen 2/177 og 2/49 har sin tinglyste veirett (vedlegg 2). Som info. kan jeg nevne at til den regulerte, men ikke opparbeidede veien, er det utarbeidet detaljplan av Vikanes og Bachmann.

Kommunens praksis mht. adkomstveg til området.

Dagens regulerte adkomst til bl.a. 2/177 og 2/49 ble regulert i 1981. Traséen som tiltakshaverne nå ønsker å få regulert som adkomst til 2/177, har i mange år vært adkomst til kun 2/96 og den er i dag regulert til sykkel- og gangsti. På 2/96 sto det et eldre bolighus. For noen år siden ble det revet og det ble bygd et nytt hus med to boenheter på samme sted. I forbindelse med nybygget kom spørsmålet om vegadkomst opp. Dagens regulerte veg fra Dolhaugvegen var også da regulert likt som i dag. Eier av 2/96 ønsket ikke å opparbeide den regulerte adkomstvegen. Kommunen gav da 2/96 midlertidig dispensasjon til å bruke sykkel- og gangstien mot at eier av 2/96 forpliktet seg til å delta forholdsmessig i kostnadene med å opparbeide den regulerte vegen når den blir realisert.

Kommunens vurdering den gang var med andre ord at sykkel- og gangstien ikke var brukbar som permanent adkomst til 2/96. Spørsmålet fra min side er hva som gjør at den samme sykkel- og gangstien nå skal være tilfredsstillende adkomstveg for 7 naust på 2/177 i tillegg til adkomst for 2/96 med to boenheter, når den for noen år siden ikke var tilfredsstillende som permanent adkomstveg bare for 2/96?

2/93 (eier Aina Sevland) grenser til den regulerte adkomstvegen der den er opparbeidet i 3 meters bredde. 2/93 har på samme måte som 2/96 forpliktet seg til å delta forholdsmessig i opparbeidelse av nåværende regulerte veg når den blir opparbeidet i den bredden den er regulert til. (Vedlegg 3)

Konklusjonen på dette er at kommunen frem til nå har ment at sykkel- og gangstien, som ønskes regulert til adkomst for 2/177 (7 naust) og for 2/96 med to boenheter, ikke var tilfredsstillende for bare ett bolighus (2/96).

Vil det foreligge usaklig forskjellsbehandling mellom 2/177 og 2/96 på den ene side og fremtidig boligbygging på 2/49?

Kommunen har i alle forhold, så langt jeg kjenner til, lagt til grunn at all bebyggelse i området skal knytte seg til dagens regulerte veg fra Dolhaugvegen. Dette antar jeg må bety at kommunen har ment at dette var den beste løsningen for adkomstveg.

Denne oppfatning har trolig også vært rådende i gamle dager da 2/177 (**som er utgått fra 2/5**) og 2/49 fikk vegrett. Traséen for denne private vegretten går også for en del i samme trasé som den regulerte vegen og langs nordre skiftelinje på min eiendom 2/252 (vedlegg 4)

Om foreslåtte planbestemmelser blir vedtatt, innebærer det at 2/177 og 2/96 blir fritatt fra å delta i opparbeidelsen av dagens regulerte adkomstveg selv om 2/96 har forpliktet seg til å delta, mens fremtidig bebyggelse på 2/49 må dekke kostnadene med å ferdigstille dagens regulerte veg. Hva er begrunnelsen for denne forskjellsbehandlingen som etter min oppfatning er usaklig.

Har kostnadsspørsmålet for realisering av adkomstveg relevans og hvilket vegalternativ er dyrest?

Etter min oppfatning bør det avgjørende være hvilket vegalternativ som er det beste totalt sett og der det trafiksikkerhetsmessige aspekt bør telle sterkest. Om kostnader skal inngå i vurderingen, må det spille mindre rolle. Dagens regulerte veg er som nevnt allerede opparbeidet i 3 meters bredde i mesteparten av lengden. Vegen, både strekningen som er opparbeidet og den strekning som ikke er opparbeidet, men regulert til veg, ligger i all hovedsak på min eiendom 2/252 der også den private vegretten til 2/177 og 2/49 ligger. Det var jeg og min nå avdøde mann som i sin tid bekostet den regulerte vegen som er opparbeidet slik den fremstår i dag.

For ca. 1 år siden tilbød jeg tiltakshaverne v/deres kontaktperson Tom Kjartan Sevland at jeg frivillig ville avstå nødvendig grunn for at dagens regulerte veg kan bli opparbeidet i regulert bredde. Dette gjorde jeg via e-post. De ble oppfordret til å kontakte meg for å avtale vilkår. Tiltakshaverne har ikke gitt tilbakemelding på mitt tilbud som fortsatt står ved lag.

Om tiltakshavernes søknad om at dagens sykkel- og gangsti skal bli permanent adkomst til 7 naust på 2/177 og permanent adkomst til 2/96 med to boenheter, vil verken jeg eller to andre berørte naboer, 2/106 og 2/189 (også eier i sykkel- og gangstien), frivillig avstå grunn til utvidelse av sykkel- og gangstien eller tillate bruk av vegen der den ligger på våre eiendommer. Da må det i tilfelle skje en ekspropriasjon med påfølgende skjønn. Da må tiltakshaverne dekke alle omkostningene med skjønnnet (advokater på begge sider og skjønnnsretten) i tillegg til erstatning til grunneierne som blir berørt. Etter min og andres oppfatning vil totalomkostningene med realisering av sykkel- og gangstien til permanent adkomstveg ikke bli lavere enn om dagens regulerte veg blir bygd ferdig. Snarere tvert imot. Under åstedsbefaringen opplyste også kommunens representant Lunde at ved ferdigbygging av dagens regulerte veg så kunne det kreves refusjon, dvs. at kostnadene blir delt på flere enn 2/177.

Dessuten vil det ta lang tid før en ekspropriasjon som kanskje blir påklaget, skjønn og eventuelt anke av skjønn, er rettskraftig. Dette kan unngås om dagens regulerte veg blir opparbeidet.

Enkelte forhold vedr. eventuell utbygging av sykkel- og gangsti til permanent adkomst for 2/177 og 2/96 med to boenheter.

Stigningsforhold.

Punkt 3.2.1 i forslag til reguleringsbestemmelser sier bl.a. at *Eksisterende veier (vist som f_KV1 og f_KV2 på plankart) kan brukes slik de er ift. stigning, men skal ha en bredde på henholdsvis 3,5 meter og 4 meter som vist på plankart.* Vedlagt (vedlegg 5) følger en skisse over vegens stigningsforhold som viser en stigning på opptil 16,6 %. I hht. Statens veivesens håndbok skal stigning på vei være maksimum 8 %. Om den foreslåtte bestemmelse blir godkjent, innebærer det en dispensasjon i forhold til bestemmelsene om maksimal stigning. Dette vil i tilfelle være svært uheldig all den tid den bratte stigningen går rett utenfor porten til et bolighus som er under oppføring og som skal bebos av unge folk samt ytterligere en boligtomt som skal bebygges (2/89). Vegstigningen

(bakken) ender også i en 90 graders sving. Dette blir ekstra trafikkfarlig når vegen om vinteren blir dekket av snø og is. Dette har vi sett flere ganger når det er snø og is. Da skjer det at bilene ikke kommer opp bakken.

Utvidelse av sykkel- og gangstien til permanent kjøreveg.

Ifølge planbestemmelsene skal sykkel- og gangstien utvides til 3,5 meter og 4 meter. Sykkel- og gangstien var til for få år siden en del smalere enn den er i dag. Utvidelse er foretatt på min eiendom 2/252 uten at noen har spurt om lov til det. Selv med den bredde sykkel- og gangstien har i dag, vil det være nødvendig å ta mer areal fra min eiendom. Dette ligger i en svært bratt skråning. Da må det etableres høye murer for å sikre utrasing samt etablere gjerde/rekkverk på toppen (sikring).

Et velrenommert bygg- og anleggsfirma som jeg har vært i kontakt med, opplyser at tommelfingerregelen er at når en mur er 10 meter høy, må en gå 3,5 meter inn i terrenget fordi muren må skrås innover. Da vil toppen på mur med gjerde/rekkverk komme svært nær min bolig. Ber om at kommunen vurderer nøye avstanden fra vegen til murfestet, nødvendig høyde på muren med skråning innover og avstanden fra murtoppen/gjerdet/rekkverket til boligen min. Skulle sluttresultatet bli at sykkel- og gangstien eventuelt blir omregulert og utbygd til permanent adkomstveg og det fører til innskrenkning av utnyttelsen av 2/252, må en påregne at det i tillegg til ordinære erstatningsposter også vil bli krevd erstatning for verdireduksjon av eiendommen.

Kan ekspropriasjon (oreigning) foretas?

Blir forslaget til endring av adkomstveg for 2/177 og 2/96 med to boenheter vedtatt, innebærer det at det må foretas ekspropriasjon. Spørsmålet som da reiser seg, er om det er rettslig adgang til å foreta ekspropriasjon.

I oreigningsloven av 23.10. 1959 § 2, siste ledd, står det følgende: *Vedtak eller samtykke kan ikke gjerast eller gjevast utan det må reknast med at inngrepet tvillaust er til meir gagn enn skade.* Med vedtak menes ekspropriasjonsvedtak.

Når kommunen (teknisk hovedutvalg, formannskap og til sist kommunestyret) behandler denne reguleringsaken, må det enkelte organ gjøre seg opp en mening om bygging av sykkel- og gangstien til permanent kjøreveg og adkomst til flere eiendommer vil være mer til gagn enn til skade. Når lovgiver skriver at det må være **tvillaust meir til gagn enn skade**, antar jeg at kommunen må

mene at det foreligger en god del mer enn sannsynlighetsovervekt for at ekspropriasjon totalt sett er mer til gagn enn til skade. Hva er tilfelle her? I og med at tiltakshaverne ønsker sykkel- og gangstien omgjort til permanent kjøreveg både for alminnelig biltrafikk til eiendommen samt for renovasjonsbil og brannbil, antar jeg at de mener dette alternativet er best *for dem*. For oss vil det kun være til skade og til ingen nytte. Dette er det redegjort for ovenfor.

Totalt sett, dvs. samfunnsmessig og trafikksikkerhetsmessig, er det etter min og manges synspunkt utvilsomt best at dagens regulerte veg blir adkomst også for 2/177 og for 2/96. Omregulering av dagens sykkel- og gangsti til permanent kjøreveg vil innebære en smal veg med stor stigning der bakken ender i en 90 graders sving. Det må påregnes at barn i tilgrensende boliger også vil bruke denne vegen i fremtiden.

Saken er diskutert med fagperson i det tidligere omtalte bygg- og anleggsfirmaet. Sakkyndig er helt klar i sin anbefaling. Han mener bestemt at den beste løsningen er at veien forblir liggende slik gjeldende reguleringsplan viser i dag. Slik betjener veien hele området og fremstår som en trafikksikker og fremtidsrettet vei.

Konklusjon.

Jeg ber om at foreliggende utkast til reguleringsplan endres for så vidt gjelder adkomsten til 2/177 og 2/96 med to boenheter slik at også disse eiendommene må bruke eksisterende regulerte veg fra Dolhaugvegen som sin adkomst.

Med hilsen



Audny Bachmann

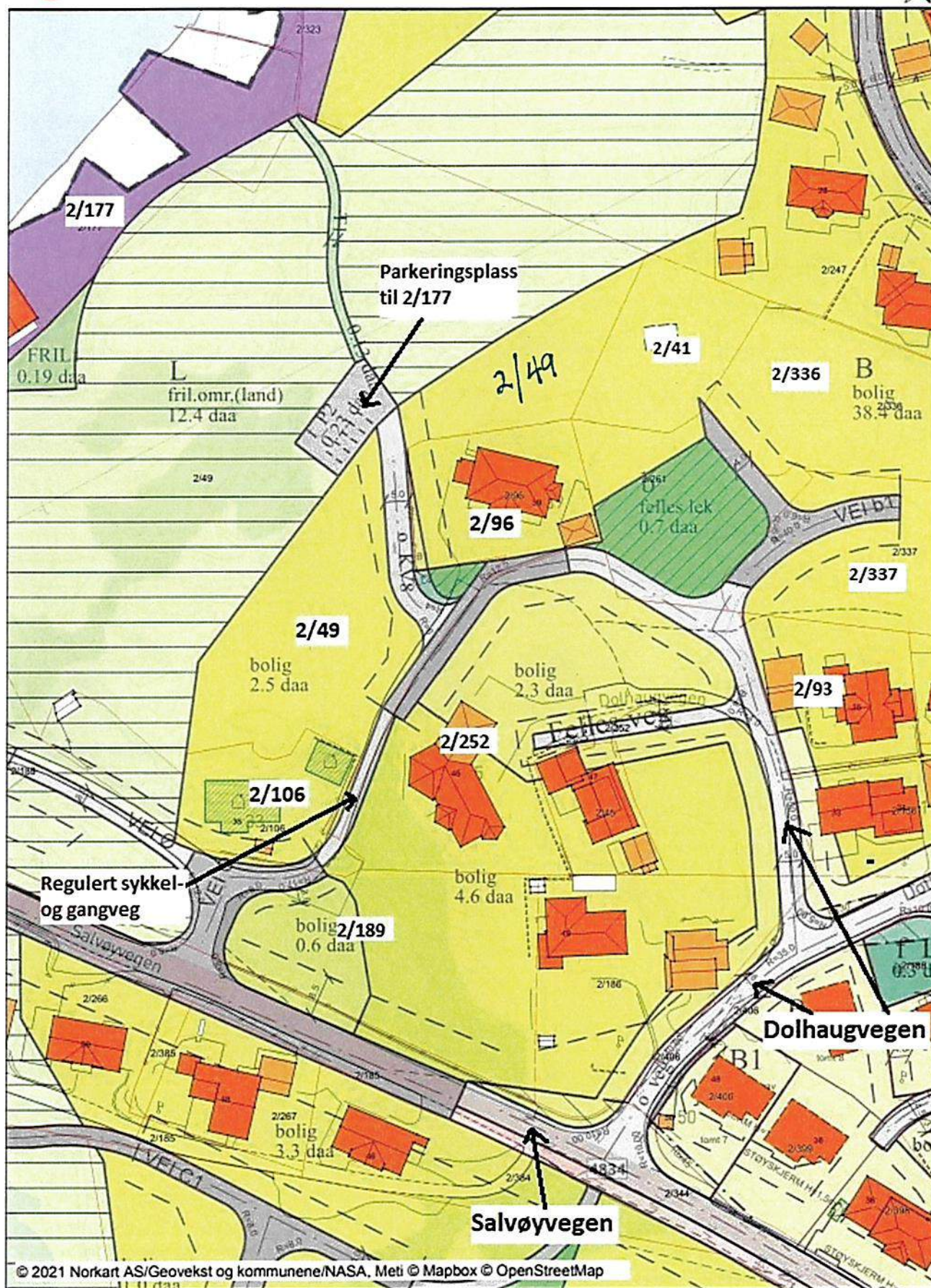
eier av 2/252 og sameier i 2/49

Vedlegg:

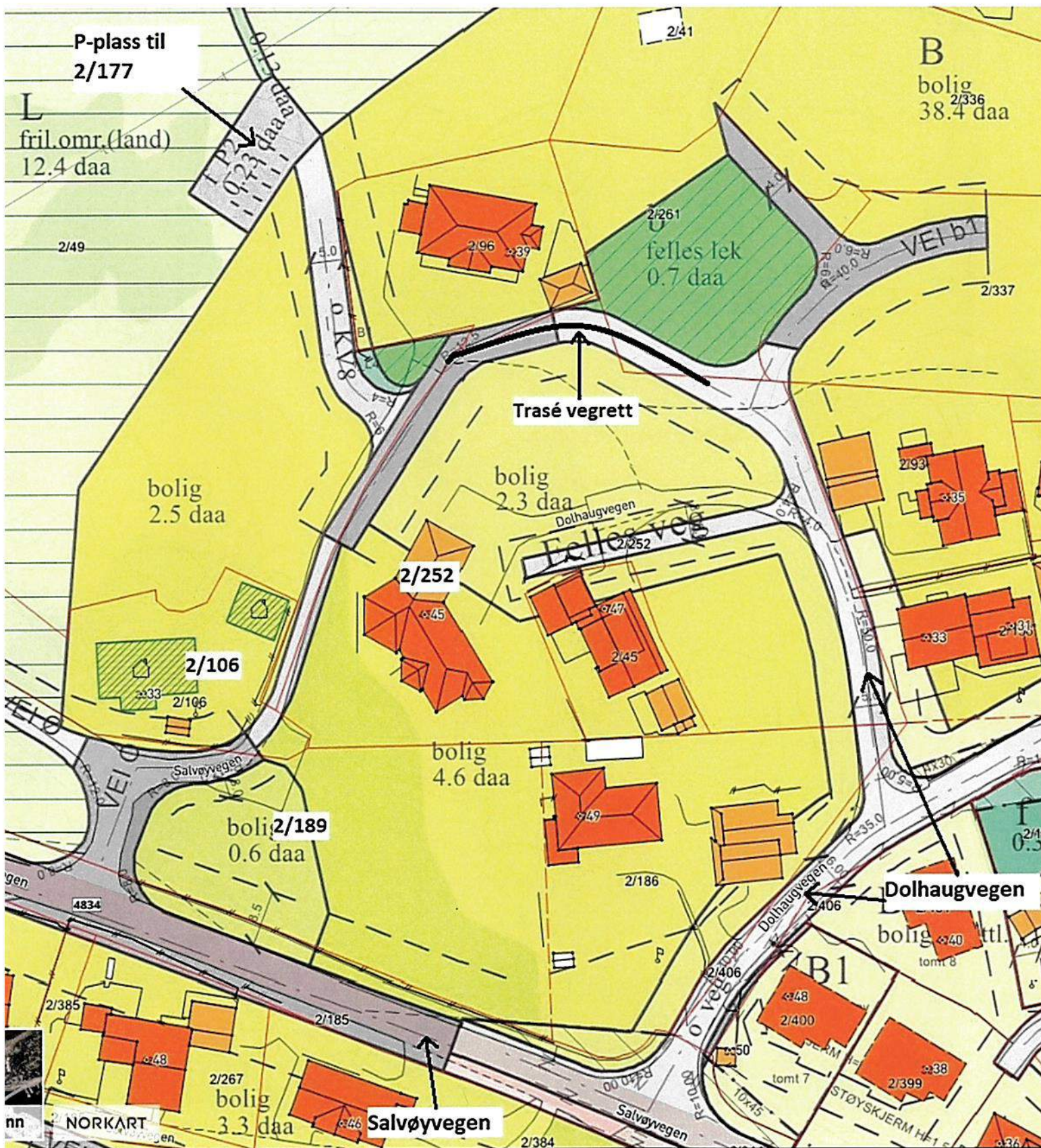
- 1) **Reguleringsplan**
- 2) **Tinglyst veirett**
- 3) **Kart og forpliktelser**
- 4) **Skjøte 2/252**
- 5) **Stigning og terrengsnitt sykkel- og gangsti**

Dato: 17.07.2021

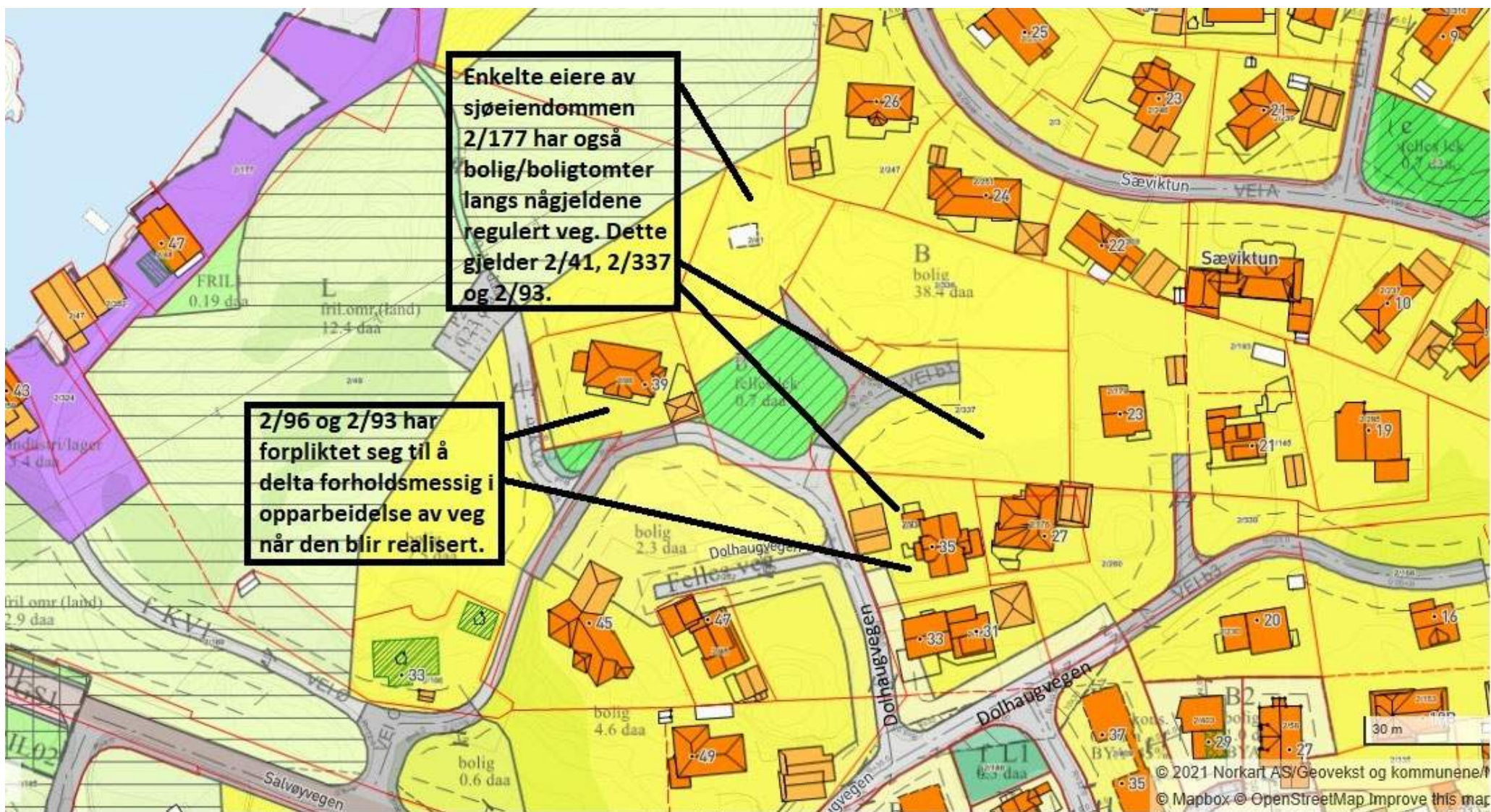
Koordinatensystem: UTM 32N



Tinglyst vegrett



Vedlegg 3, Kart og forpliktelser.



Vedlegg 4

DAGBOKFØRT

05 JUN 79 05472

SØRENGI RIVEREN I
KARMSUND

Skjøte¹

EIENDOMMEN(E)

Matrikelnummer²

Kommune

Sævik, gnr. 2, bnr. 252 i Karmøy

OVERDRAS FRA

Navn

Fødselsnummer³

Dag - mnd. - år - personl

Hilmar Johannessen

2205

TIL

Navn

Fødselsnummer³

Dag - mnd. - år - personl

Audnøy Bachmann

2909

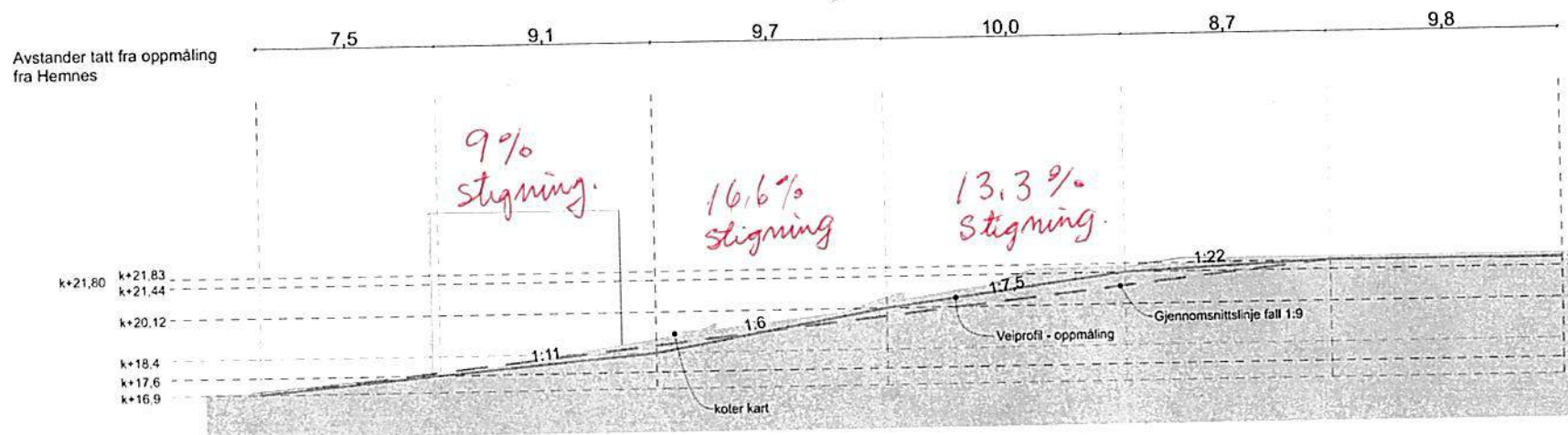
KJØPESUMMEN KR.

..... er oppgjort på avtalt måte.

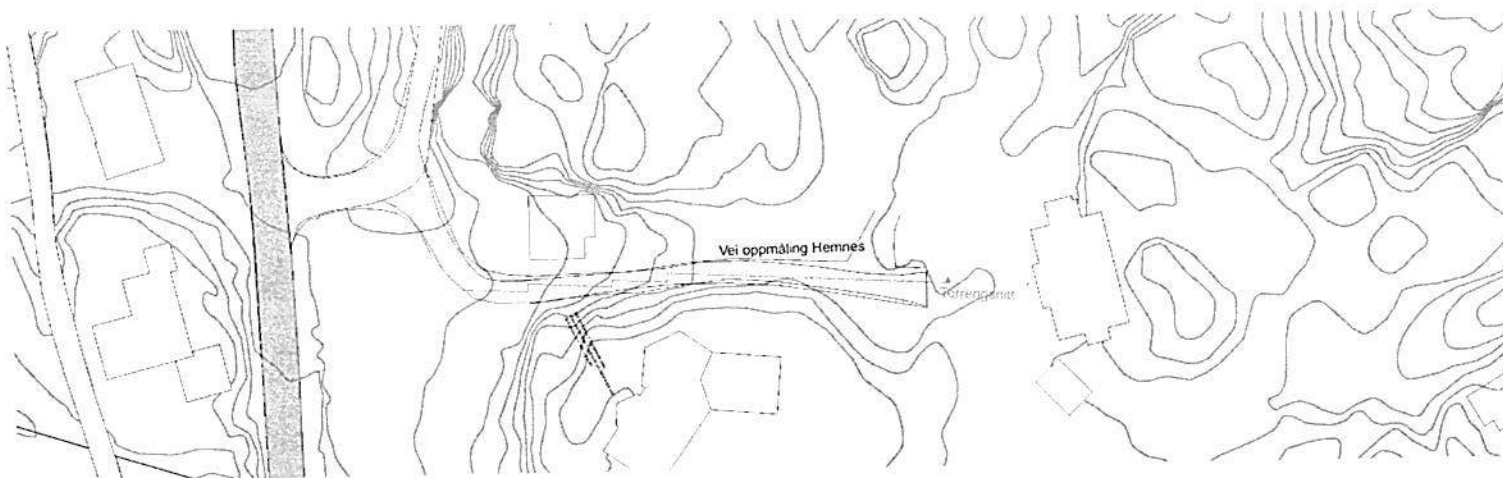
Det er gjort særskilt avtale om:⁴

Bnr. 5 og bnr. 49 skal ha vegrett
langs nordre skiftelinje på bnr. 252

Vedlegg 5. Stigning og terrengsnitt av sykkel og gangsti



Terrengsnitt



Utsnitt plan

B A REV	1 gangsbehandling - revidert	14.01.2022 07.10.2021 DMSJ	SIGN	GODKJ	PROSJEKT	GNR/JBNR	TEGNING	FASE	PROSJEKTNR.	MÅLESTOKK	DATO	SIGN.	VIKANES BUNGUM
					Detaljplan - Skutevik Veavågen	2/177	Terrengsnitt veipprofil						
					TILTAKSHAVER		TEGNINGSNR.						
					Per Langåker		A28-01						
							B						

Regulering 2105 1:500

Vikaner Bungum Arkitektur AS, Pb. 308, 1 Strandgata 202, 1 46001 Haugesund
Tlf. +47 52 70 20 30 | post@vikaner-bungum.no | www.vikaner-bungum.no

Fra: Brit Synnøve Solsvik <brit.synnove.solsvik@haugnett.no>

Sendt: 09.06.2022 23:52:09

Til: Sentralarkivet <postmottak@karmoy.kommune.no>

Emne: Protest

Protest Skuteberg Naust plan 2134

Jeg heter Brit Synnøve Vermundsen Solsvik og er største eier av 2/49 med 1/7del og eneeier av 2/189.

Først av alt vil jeg klage på befaringen som ble foretatt på ovennevnte eiendommer den 3/5. Kan ikke forstå at kommunen tillater, og at det er lovlig å gå til mobbing av motparten slik det ble gjort her. Det var direkte ubehagelig. Stor takk til Siv Storesund som klubbet det av i begynnelsen av befaringen. Da møteleder kom tillot han alt. Vi var 7stk som nesten alle ble angrepet. Mest gikk det ut over Audny Bachmann. De kom med usaklig angrep og usanne utsagn. De påstår at Eva Vedø har hatt veirett i 90år. Sannheten er at hun ikke har veirett. Jeg har derimot gitt henne dispensasjon til å kjøre over sykkel og gangstien. Dispensasjonen skulle gjelde til det kom nye bygg. Vedøy skulle da være med i kostnadene på ny veg. Dette er 10år siden, og nå er det søkt om nye naust. Synes det er på tide at den gjeldene regulerte vegen blir bygget nå siden både sjøeiendommen og 2/49 har veirett langs nordre skiftelinje av 252.

Jeg synes heller ikke at sykkel og gangstien som dere vil omgjøre til kjørevei ikke oppfyller kravet om vei for hele området. Den er for smal og har en for høy stigning. Når mine tomter på 2/189 blir begygd, får de en farlig utkjørsel i svingen. Jeg mener at kommunen ved å godta dette til utkjørsel for så mange enheter lager de en skikkelig trafikkfelle.

Dersom den regulerte veien kommer dekker den hele området. Den ligger der ferdig prosjektert. Hvis dere tillater å legge veien over 2/189 og veien må utvides, så blir min allerede regulerte tomt for liten. Da må dere ekspropriere til veigrunn og løse inn tomte. Dessuten er jeg hovedeier i sykkel og gangstien også her må dere ekspropriere hvis dette blir

Etter å ha lest detaljregulering for Skuteberg Naust 2/177 m flereplannr 2134, skremmer det meg. Jeg setter også spørsmål om dette er lovlig.

Av punkt 3.2.3 går det fram at f-AVG1 kan brukes som hage for eiendom gnr/bnr 2/96. Uten å spørre grunneierne, forsøker utbyggerne/Vikanes med andre ord å overføre en del av eiendommen (som vi arvet fra vår onkel) til 2/96 som hage. Parsellen er målt til å være mellom 18 og 20 kvadratmeter.. Eieren av 2/96 har ikke fått kjøpt dette stykket av vår onkel, og har derfor ingen papirer på at hun eier det, dette har hun selv sagt, noe som også går fram av eiendomsgrensen hennes. Til tross for dette, har hun opparbeidet hage her med planter, lys og mur. Jeg mener at å ta seg til rette på annen manns eiendom er ulovlig. Hun må derfor tilbakeføre denne parsellen til eierne av 2/49. Stykket er så stort at det kan brukes som tilleggsparkering for 2-3 biler til sjøeiendommen..

Til.

Veavågen 8/6 -22

Karmøy kommune.

Saksbehandler: Yvonne S. Løvseth.

Innsigelse til plan 2134 detaljregulering for Skuteberg naust gnr.2 bnr.177 mfl.

Som medeier i gnr. 2 bnr.49 vil jeg komme med en merknad av ny reguleringsplan fra gnr.2 bnr.177 om å få regulere gang og sykkelsti som adkomst til sjøhuseiendommen.

Gnr.2 bnr. 177 har ikke vegrett i den regulerte sykkel og gangstien, derimot eier gnr.2 bnr.49 store deler av gangstien.

Gnr.2 bnr. 177 har en tinglyst vegrett til sjøen langs den eksisterende regulerte vegen som også gnr.2 bnr.49 har. Derfor må det være best å bruke eksisterende regulerte veg.

Sykkel og gangstien vil bli en trafikkfarlig veg. Den er for smal og for bratt, og da det kreves utvidelse av vegen vil det bli ett for stort inngrep i eiendommen gnr.2 bnr.252 det vil også berøre de andre eiendommene vegen grenser til. Derfor synes jeg dette er en dårlig løsning.

Eiendommene gnr. Bnr. 2/336 2/337 2/41 skal også inngå i den eksisterende regulerte vegen. Gnr. bnr. 2/93 2/96 har forholdsmessig forpliktet seg til å delta i opparbeidelse av eksisterende regulerte veg når den blir opparbeidet.

Dette binder hele området sammen, og det blir en samlet og trygg utkjørsel fra både Dolhaugvegen og Skutebergvegen ut på Fylketsvegen (Salvøyvegen)

I den nye reguleringsplanen «AVG1» er det foreslått at gnr.2 bnr.96 kan bruke det til hage, dette tilhører gnr.2 bnr.49 og ingen av grunneierne er blitt spurt eller underrettet om denne berøringen av eiendommen!

Med hilsen
Hild Signy Nilsen

Medeier i 2/49.

John Arve Gunvaldsen
Postboks 29, 4295 Veavågen

Karmøy kommune
Rådhuset
Postboks 167, 4291 Kopervik

Veavågen 31.05.2022

MERKNAD TIL PLANFORSLAG 2134 – DETALJREGULERING FOR SKUTEBERG NAUST GNR/BNR 2/177 – KARMØY KOMMUNE

I deres brev 10.05.2022 blir jeg varslet om at detaljreguleringen for Skuteberg naust legges ut til offentlig ettersyn. Jeg har tidligere sendt inn merknader bl.a den 22.06.2021, disse fastholdes.

Angående befaringen som ble avholdt den 3.mai:

Både jeg og flere andre har reagert på den hissige og dårlige oppførselen som flesteparten av forslagsstillerne hadde. De gikk kun til verbalt angrep på å sverte motparten. Forslagsstillerne hadde ikke et eneste saklig og fornuftig argument på hvorfor vegen burde omreguleres. På en befarings skal jo hver part få komme med sine argument på en fornuftig måte, men dette var ikke mulig å gjennomføre pga at forslagsstillerne ikke klarte å beherske seg. Vi er skuffet over at det ikke ble slått hardt ned på denne hissig oppførsel som flesteparten av forslagsstillerne hadde. Slik oppførsel burde blitt avbrutt!

Historisk tilbakeblikk:

Jeg kjøpte gnr. 2 bnr. 106 i 2019, da var det en forutsetning at vegen som går forbi skulle bli en sykkel- og gangveg i fremtiden.

For min del har jeg ikke vært involvert i problematikken når det gjaldt adkomstveg til gnr. 2 bnr. 177 før jeg fikk vite i mai 2021 at de holdt på å jobbe med å omregulere sykkel- og gangvegen til adkomstveg til blant annet gnr. 2 bnr. 177. Ingen av forslagsstillerne har noen gang kommet til meg å informert om denne planendringen. Når jeg fikk vite at de arbeidet med å omregulere vegadkomsten kontaktet jeg flere av forslagsstillerne og opplyste dem hvor den tinglyste vegretten er. Om forslagsstillerne liker det eller ikke, så er det uansett et faktum at bnr. 177 har en tinglyst vegrett langs den trasè der det i dag er regulert adkomstveg til området. Om forslagsstillerne tidligere ikke visste om denne vegretten, så har det etter min oppfatning ingen betydning for saken. De er hvertfall kjent med vegretten nå. Til opplysning er samtlige forslagsstillere oppvokst i området og har arvet dette fra sine foreldre, de har også hatt profesjonell hjelp av Vikanes & Bungum Arkitekter. Dette er informasjon som de burde ha funnet ut før de startet denne vanvittige prosessen.

Retttferdighet:

I planforslaget som forslagstillerne ønsker å få gjennomført blir ulempene overført på oss som ikke har noe med sjøeiendommen (2/177) å gjøre. Flere av eierne av sjøeiendommen har boligeiendommer langs dagens regulerte adkomstveg. Etter min oppfatning er det retttferdig at de selv må være med å ta ulempene med trafikken som medfølger. Når de nå vil bygge ut gnr. 2 bnr. 177 syns jeg det er helt innafor at de må opparbeide vegadkomst selv, det er snakk om å lage ca 65 meter med veg. I tillegg er de 9-10 stk å dele utgiftene på. Da blir det for dumt å klage på at dette blir for dyrt.. Trodde det var vanlig å opparbeide veg der du har tingyst vegrett?? Og ikke legge vegen over på naboene bare for at det er billigere for forslagstillerne.

Syssel- og gangvegen er i dag en grusveg, denne ønsker de heller ikke å asfaltere. I tørre perioder om sommeren står støvskyen rundt bilene. Dette er sjenerende for de som blir berørt.

Forslagstillerne gir tydelig uttrykk for at de ikke vil ha utgifter med adkomstvegen. for den skal de visstnok heller ikke bruke. Alle skal spasere til naustet sitt. Tro det den som vil... De klager over at alt blir for dyrt. Begynner å bli ganske lei av denne oppførselen.

I tillegg vil eg nevne at to eiendommer har forpliktet seg overfor kommunen ved boligbygging å være med å opparbeide dagens regulerte adkomstveg i fremtiden:

- Gnr. 2 bnr. 93 (deleier i bnr. 177) forpliktet seg i 2003 til å delta forholdsmessig i opparbeidelse av dagens regulerte adkomstveg.
- Gnr. 2 bnr. 96 forpliktet seg i 2012 til å delta forholdsmessig i opparbeidelse av dagens regulerte adkomstveg.

Areal og byggesakssjef Runar Lunde nevnte på befaringen den 3.mai at gnr. 2 bnr. 49 var grønt område i kommuneplanen, dermed ikke mulig å bygge på. I anledning nå når kommuneplanens arealdel snart skal opp til revidering, vet eg at det er blitt sendt inn innspill om å endre mye av gnr. 2 bnr. 49 fra friområde til boligområde (gult). Dette må også tas med i betraktning når det gjelder omregulering av adkomstvegen til området.

Gnr. 2 bnr. 49 har også vegrett der hvor dagens regulerte adkomstveg ligger.

Trafikksikkerhet:

Trafikksikkerheten vil åpenbart bli salderingsposten om foreslått endring av vegen blir gjennomført. Fremtidig trafikk til området vil da gå rett gjennom tunet til min eiendom og på en veg som har vært planlagt til sykkel- og gangveg i over 40 år. Utkjørselen fra min eiendom gnr. 2 bnr. 106 er rett i svingen. I fremtiden vil også gnr. 2 bnr. 189 få utkjørsel her. Det vil være helt uforsvarlig å endre vegadkomsten til området via sykkel- og gangvegen.

Denne vegen har i dag en stigning på 13-16 %. Max stigning på veger ihht. Statens vegvesen sin håndbok er max 8%.

Vegen må legges der hvor dagens regulerte adkomstveg viser, da blir det en trafikksikker og fremtidsrettet veg!

Dispensasjon til å bruke sykkel- og gangveg som adkomstveg.

Har hørt at et av partiene i hovedutvalg teknisk vil fremme et nytt forslag etter høringen.

Etter hva jeg oppfattet virket det ut som at forslaget går ut på at den gamle reguleringsplanen blir liggende og at forslagstillerne får dispensasjon til å bruke sykkel- og gangvegen som adkomstveg frem til dagens regulerte kjøreveg blir opparbeidet.

I den forbindelse vil jeg igjen nevne at bolighuset på gnr. 2 bnr. 93 fikk dispensasjon for å slippe å opparbeide dagens regulerte adkomstveg i 2003, men måtte forplikte seg å være med på utgiftene forholdsmessig i fremtiden. I 2012 fikk gnr. 2 bnr. 96 dispensasjon til å bruke sykkel- og gangvegen frem til dagens regulerte adkomstveg blir opparbeidet i fremtiden.

Min mening er at nå må snart denne såkalte «fremtiden» være her! Hvis disse 7 stk naustene også skal få dispensasjon til å bruke sykkel- og gangvegen da kommer aldri den nye vegen til å bli realisert. Denne løsningen vil i praksis bli den samme som forslagsstillerne ønsker, så det er helt uaktuelt!

Konklusjon:

Etter min og mange andres oppfatning er denne saken veldig klar, forslagstillerne må opparbeide veg der de har rett til å lage veg! Der unngår de også ekspropriasjon. Dagens regulerte adkomstveg blir en mye mer trafiksikker og fremtidsrettet veg! Trafikksikkerhet bør være et veldig viktig moment når et reguleringsforslag legges frem.

Kan nevne nok en gang at jeg kommer ikke til å avstå arealer til veg frivillig fra min side, da må det i tilfelle skje ved ekspropriasjon. Jeg kommer heller ikke til å gi vegrett over min eiendom hvis det eventuelt skulle bli flertall for å gi forslagsstillerne dispensasjon til å bruke sykkel- og gangvegen midlertidig.

Vennlig hilsen



John Arve Gunvaldsen
(Eier av gnr. 2 bnr. 106)

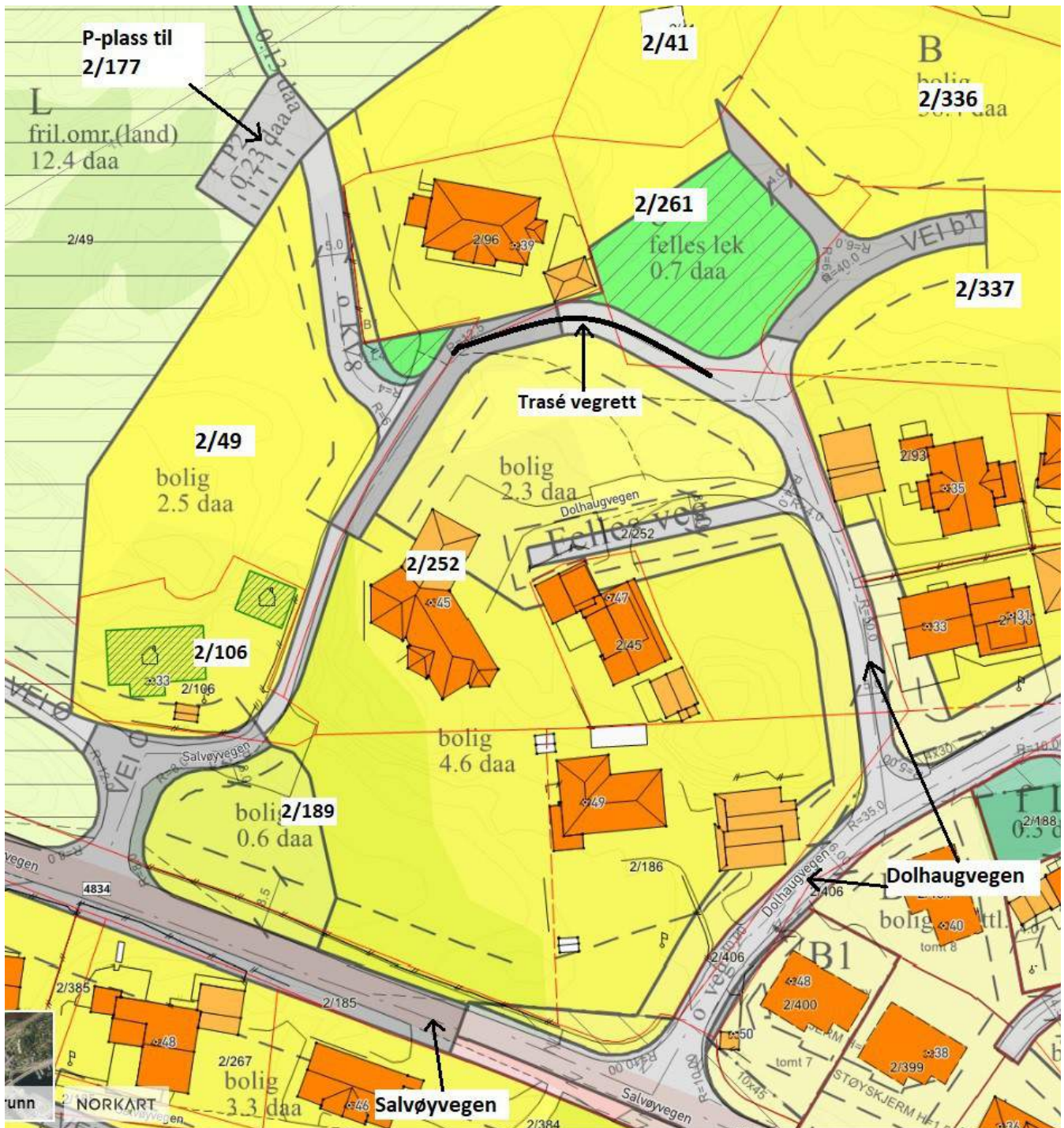
Vedlegg:

- Kart over dagens reguleringsplan fra 1981.
- Trase vegrett
- Tinglyst vegrett
- Oversiktsbilde av området.
- 3 stk bilder av sykkel- og gangveg

Vedlegg 1: Dagens reguleringsplan fra 1981



Vedlegg 2: Trase vegrett



Vedlegg 3: Tinglyst vegrett:

DAGBOKFØRT	
05 JUL 79 05472	
SØRENGE LIVEREN I KARMBUND	
Skjøte¹	
EIENDOMMEN(E)	
Matrikelnummer ²	Kommune
Søvik, gnr. 2, bnr. 252 1 Karmøy	
OVERDRAS FRA	
Navn	Fødselsnummer ³ Dag - mnd. - år - personnr.
Hilmar Johannessen	220528 [REDACTED]
TIL	
Navn	Fødselsnummer ³ Dag - mnd. - år - personnr.
Audnøy Bachmann	290947 [REDACTED]
KJØPESUMMEN	er oppgjort på avtalt måte.
Det er gjort særskilt avtale om: ⁴	
Bnr. 5 og bnr. 49 skal ha vegrett lange nordre skiftelinje på bnr. 252	
	
Rett kopi bekreftes Anders Dinie [Signature]	

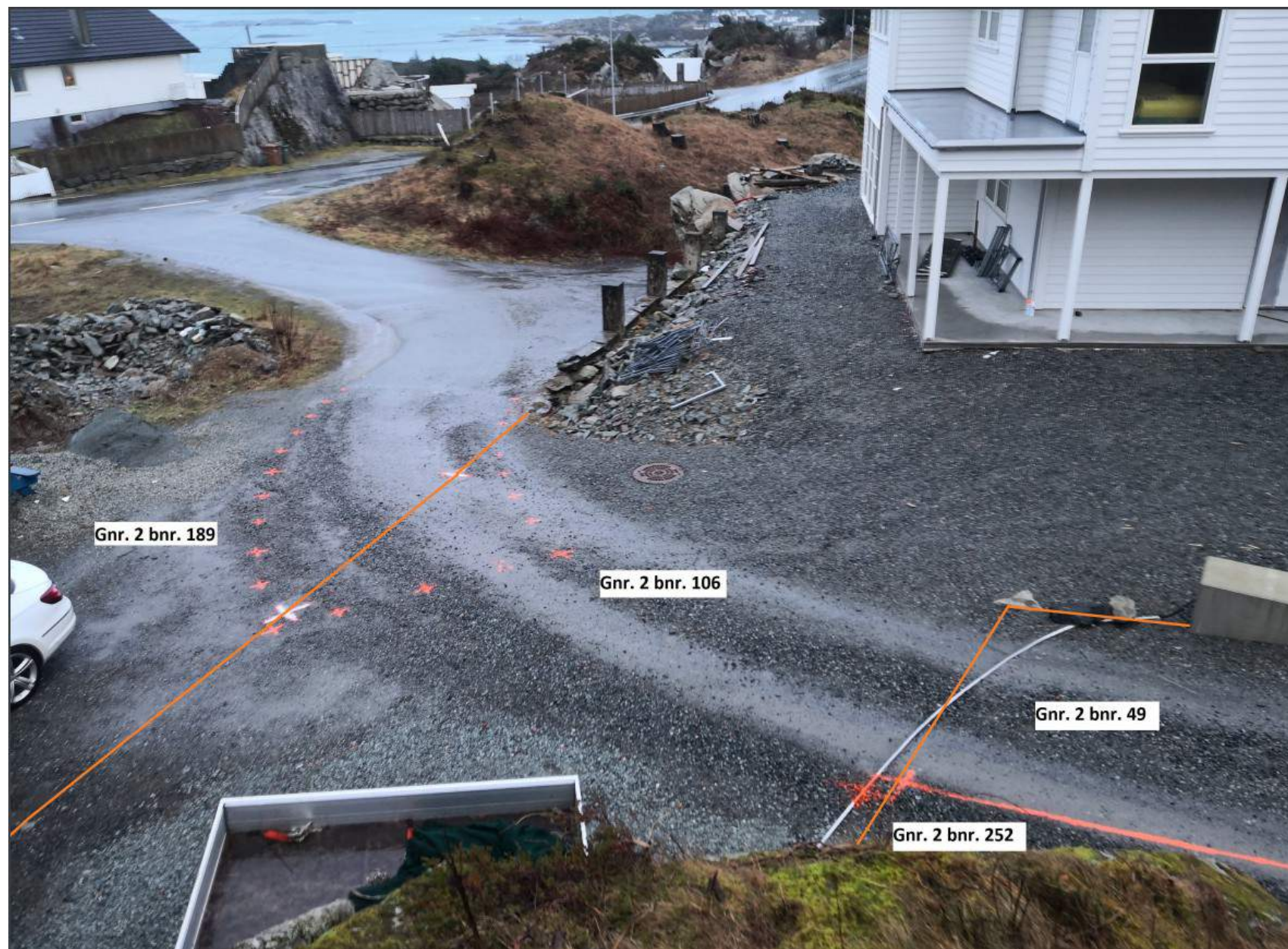
Vedlegg 4: Oversiktsbilde av område



Vedlegg 5: Bilde av sykkel-og gangvegen med eiendomsgrenser



Vedlegg 6: Bilde vegkryss / utkjørsel fra 2/106 / sykkel- og gangveg



Vedlegg 7: Bilde av sykkel- og gangveg



Til
Karmøy kommune
Rådhuset
Postboks 167, 4291 Kopervik

Sævelandsvik 24/5-22

Innsigelse mot plan 2134 detaljregulering Skuteberg naust - Karmøy

Som medeiere i gårdsnr. 2 bruksnr. 49 vil vi igjen protestere mot at tilførselsvegen omreguleres til en trasè hvor verken gårdsnr. 2 bruksnr. 49 eller gårdsnr. 2 bruksnr. 177 har veirett.

Der hvor tilførselsvegen er regulert i dag er det mest trafikksikre alternativet, derfor bør vegen absolutt ikke omreguleres kun for at disse naustbyggerne ønsker en billigere løsning for seg selv. Hele området må sees under et!

Vil opplyse at vi eier 2/21 (9,52%) av gårdsnr. 2 bruksnr. 49. Det er tilsammen 16 eiere og 4 stk av disse vil bygge naust.

Hvis vegen mot formodning skulle endres, regner jeg med at alle 16 eierne må undertegne hvis tiltakshaverne skal få veirett via sykkel og gangstien. Gårdsnr. 2 bruksnr. 49 eier store deler av sykkel og gangstien.

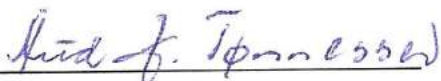
Vi har lagt merke til at «AVG1» i den nye reguleringen er foreslått at det kan brukes som hage for gårdsnr. 2 bruksnr. 96, men dette hører til gårdsnr. 2 bruksnr. 49. Det er ikke blitt spurt om tillatelse til å få utskilt dette arealet.

Har snakket med min bror Einar på telefon fra Florida. Han ville også være med på denne innsigelsen.

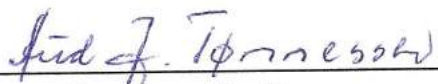
Jeg vil og poengtere av vi sitter igjen med et svært dårlig inntrykk av denne befaringen som var den 3.mai. Vi er skuffet over at ikke lederen i hovedutvalg teknisk og miljø eller administrasjonen gjorde noe for å stoppe motpartens øredøvende og høylytte oppførsel. Slik at vi også kunne hatt mulighet å komme med innspill, men dette ble ikke gjort.

Skuffende og veldig opprørende vond opplevelse for oss.

Med vennlig hilsen



Aud Judith Tønnessen
Medeier i 2/49



For Einar Tveit
Medeier i 2/49

**Karmøy kommune**

Rådhuset

postboks 167

4291 KOPERVIK

Telefon: 52 85 75 00

E-post: post@karmoy.kommune.noHjemmeside: <https://www.karmoy.kommune.no/no>**Offentlig høring - høringssvar**

Innsender		
Innsender er: Privatperson		
Fornavn og ev. mellomnavn Bjørge Andre	Etternavn Solsvik	
Adresse Skutebergvegen 11	Postnr. 4276	Poststed Veavågen
E-postadresse solsvik345@hotmail.com		Mobilnr. 90922837

Saken gjelder
Velg sak du vil gi høringssvar til Skuteberg naust - plan 2134
Saksnr. 21/9707
Høringssvar Eg er deleier i gnr. / bnr. 2/261. Ser at dere har lagt ut et forslag på vei ut til naust ved gnr 2, bnr. 177. Dette vil eg protestere mot. Dere har en tinglyst vei fra tidligere som går ut fra Dolhaugveien og ned til sjøen. Dette synes eg er et bedre alternativt siden det er flere tomter som trenger vei til eiendommene. Dagens alternativ er ikkje gunstig pga dette medføre store inngrep på en eiendom som vil miste store områder pga høydeforskjell til veien. Dagens standard på denne veien dere vil benytte er svært dårlig og må utbedres mye. Den er også bratt og vil gi utfordrende kjøreforhold under vinter perioden. I dag er det også 2 ubenyttede tomter som skal knyttes til som ligger ved Salvøyveien. Utkjørsel for disse tomtene vil mest sannsynlig komme ut like under et berg og det vil oppstå et kryss som har dårlig sikt opp i bakken. Dette kan føre til alvorlige hendelser. Den er i dag registrert som Sykkel og gangsti med kjøretillatelse til privat eiendom (midlertidig tillatelse til ny vei kommer). Bjørge Andre Solsvik 90922837 Solsvik345@hotmail.com

Dokumentasjon

Offentlig høring - høringssvar

Beskrivelse	Last opp dokumentasjon	Ettersendes per post