



KARMØY KOMMUNE

Postboks 167

4291 KOPERVIK

Kontakt saksbehandler

Anne-Margrethe Tretli Modalsli, 51568870

anne-margrethe.modalsli@statsforvalteren.no

Klageavgjørelse – reguleringsplan for industriområde Ytraland gnr. 74 bnr. 77 – planID 3042 – Karmøy kommune

John Harald Håland har påklaget kommunens vedtak om avvisning av klage. Statsforvalteren stadfester kommunens vedtak.

Vi viser til kommunens oversendelse av 11.11.2022.

Sakens bakgrunn

Plansak 3042 Ytraland industriområde/Sundvegen 561 ble vedtatt av Karmøy kommunestyre 19.09.2022. Vedtak om godkjenning av plansaken ble påklaget av John Harald Håland. Kommunen fattet vedtak om avvisning av klage da de ikke fant at Håland er part i saken eller har rettslig klageinteresse.

John Harald Håland ved advokat Anders Stub Sørtorp har i brev av 08.11.2022 klaget på kommunens avvisningsvedtak. Klager anfører i det vesentlige at:

- «Håland er ikke enig i at han ikke har rettslig klageinteresse»
- «Som innbygger i en liten kommune, som Karmøy kommune er, vil Håland ha mer enn en viss tilknytning til saken og saksutfallet»
- «Sett hen til størrelsen på Karmøy er det liten tvil om at en forringelse av øyas klima og miljø vil ha en aktuell, nær og direkte betydning for samtlige av dens innbyggere, herunder Håland.»
- «Til dette kommer denne sides anførsel i forhold til kommunens omdømme.»
- «I sitt saksfremlegg erkjenner kommunen at man er kjent med grunneiers mangeårige ulovlige tiltak og drift»
- «Tross dette har kommunen ikke bare vedtatt å anerkjenne disse forholdene ved å vedta detaljreguleringen og tillate videre drift; kommunen har også premiert ulovlighetene ved å tillate at driften utvides til også å omfatte drift og bruk av de ulovlige tiltakene. Sistnevnte underbygger at det eneste rimelige alternativet i saken vil være å innrømme Håland rettslig klageinteresse».



- «Rimeligheten underbygges ytterligere i det det synes å være grunnlag for å stille spørsmål ved hvorvidt kommunens vedtak om detaljregulering skal kjennes ugyldig med bakgrunn i inhabilitet i kommunestyret.»
- «Forholdet er, slik saken ligger an, egnet til å svekke allmennhetens tillit til kommunestyrets vedtak om detaljregulering.»

Karmøy behandlet klagen administrativt 11.11.2022 og opprettholdt kommunens tidligere vedtak.

Statsforvalteren viser for øvrig til sakens dokumenter.

Statsforvalterens vurdering

Statsforvalteren legger til grunn at klager har klagerett på avvisningsvedtaket og at klagefristen er overholdt, jf. forvaltningslovens (fvl.) kap. VI og plan- og bygningsloven (pbl.) § 1-9.

Ved behandling av klagen kan klageinstansen prøve alle sider av saken og ta hensyn til nye omstendigheter, jf. fvl. § 34 andre ledd. Klageinstansen kan selv treffe nytt vedtak i saken eller oppheve det og sende saken tilbake til kommunen for helt eller delvis ny behandling.

Problemstilling

Denne saken gjelder vedtak om avvisning av klage. Hva som kan påklages og hvem som kan klage, er regulert i fvl. § 28 første ledd. Av denne bestemmelsen følger det at enkeltvedtak kan påklages av «en part» eller en «annen med rettslig klageinteresse i saken».

Statsforvalteren finner det klart at John Harald Håland ikke er part i saken, jf. fvl. § 2 første ledd bokstav e.

Det avgjørende spørsmålet er på denne bakgrunn om John Harald Håland har «rettslig klageinteresse i saken», jf. fvl. § 28 første ledd.

Rettslige utgangspunkt

Ordlyden, «rettslig klageinteresse», jf. fvl. § 28 første ledd, tilsier at det må gjøres en vurdering av klagerens tilknytning til saken. Hvorvidt klager har rettslig klageinteresse, vil avhenge av i hvilken grad vedtaket har faktiske og rettslige konsekvenser for vedkommende.

Det må gjøres en konkret, helhetlig vurdering av de faktiske forholdene i saken. Det avgjørende spørsmålet vil være om klagerens tilknytning til saken er av en slik art og styrke at det er rimelig at vedkommende blir gitt anledning til å få vedtaket prøvd på nytt. Dette antas å tilsvare den rettslige søksmålsinteresse etter tvisteloven § 1-3 (tidligere tvistemålsloven § 54), jf. Ot.prp. nr. 38 (1964-65) s. 98:

«Det er meningen at kravet om 'rettslig klageinteresse' skal motsvare kravet til 'rettslig interesse' i tvistemålslovens § 54. Uttrykket er skjønnsbestemt, men har den fordel framfor de uttrykk som er nyttet i komitéforslag, at en kan ta sitt utgangspunkt i prosesspraksis og prosesslitteraturen og nytte disse som hjelpemidler ved den avgrensing av omgrepet som må overlates til praksis».

Forvaltningslovens forarbeider gir også uttrykk for at det det må foretas en helhetsvurdering (s. 276):

«At den som vil klage har en subjektiv rett som er krenket, kan ikke kreves; også andre interesser kan gi rett til klage når interessen er av en viss styrke og individualitet. Saken må imidlertid vedkomme klageren, hans klage må ikke ha karakteren av en uvedkommendes innblanding. Man kan vel sammenfatte det slik at den som skal kunne klage over et vedtak enten må være part i



saken eller vedtaket må berøre hans rettsstilling på en slik måte at det er rimelig og naturlig at han får adgang til å klage over vedtaket».

Vurdering av rettslig klageinteresse

Statsforvalteren vil på bakgrunn av det ovennevnte vurdere om klagers tilknytning til reguleringsplanen er av en slik art og styrke at det er rimelig at han blir gitt anledning til å klage på planvedtaket, jf. fvl. § 28 første ledd.

I sakens dokumenter går det frem at klager bor ca. 4,5 km fra planområdet i luftlinje. Videre går det frem at klager ikke er registrert med eiendomsinteresser eller leieinteresser i eller rundt planområdet, er ikke gjenboer til planområdet, har ikke adresse langs samme adkomstvei, og ikke registrert med beiterettigheter eller andre rettigheter tilknyttet landbruk eller skogsdrift i området. Klager er heller ikke registrert med merknader i plansaken. Det er ingenting av dette som tilsier at klager har en tilknytning av en slik art og styrke at han kan ansees å ha rettslig klageinteresse.

Klager har anført at Karmøy kommune er en liten kommune og at kommunens beslutninger i stor grad berører samtlige innbyggere og at hvem som ansees å ha rettslig klageinteresse derfor må utvides. Klager har videre anført at en forringelse av øyas klima og miljø vil ha en aktuell, nær og direkte betydning for samtlige av innbyggerne i kommunen, og at det også tilsier at alle innbyggerne har rettslig klageinteresse i slike saker. Klager har særlig fremhevet LNF-interesser, naturmangfold og landskap. Statsforvalteren vil her peke på at overordnede samfunnsinteresser ivaretas av sektormyndigheter og eventuelle interesseorganisasjoner. At et vedtak berører overordnede interesser, er ikke et viktig argument for å gi en enkeltperson rettslig klageinteresse.

Statsforvalteren er ikke enig i at kommunens størrelse og en ikke dokumentert mulig påvirkning fra den aktuelle reguleringsplanen gir en generell rettslig klageinteresse. Vedtaket må ha faktiske og rettslige virkninger for den som klager. Som vist over skal det i hvert enkelt tilfelle gjøres en konkret og helhetlig vurdering av de faktiske forholdene i saken. En slik vurdering må foretas for den enkelte av kommunens over 42 500 innbyggere når det eventuelt foreligger en klage fra noen av dem.

Når det gjelder klagers anførsler om kommunens omdømme og den allmenne tilliten til kommunestyret som sådan, kan ikke Statsforvalteren se at dette får faktiske eller rettslige virkninger for klager.

Det går ikke frem av saken at klager ivaretar andres interesser i eller rundt planområdet ved fullmakt, er i et avhengighetsforhold i eller rundt planområdet, og er ikke oppgitt at klager er suksessor til noen med interesser i eller rundt planområdet på nåværende tidspunkt. Fortidige og fremtidige forhold holdes utenfor.

Statsforvalteren kan ut fra ovennevnte ikke se at klager har en tilknytning til reguleringsplanen som er av en slik art og styrke at han har rettslig klageinteresse. Statsforvalteren har ikke vesentlige merknader til kommunens lovforståelse og opprettholder kommunens vedtak.

Vedtak:

Statsforvalteren opprettholder kommunens vedtak av 18.10.2022.

Klagen tas ikke til følge.

Vedtaket kan ikke påklages til overordnet forvaltningsorgan, jf. fvl. § 28.



Med hilsen

Odd-Arild Holen (e.f.)
juridisk seniorrådgiver

Anne-Margrethe Tretli Modalsli
rådgiver

Dokumentet er elektronisk godkjent

Kopi til:

John Harald Håland
SKAUN ADVOKATFIRMA

Austre Karmøyveg 97
Thor Dahls gate 1

4250
3210

KOPERVIK
SANDEFJORD