



naturforvaltning

Notat

Til: Birthe Smistad

Kopi til:

Saksbehandler: Peder Christiansen

Vår referanse: 20/26992-25

Dato: 10.11.2022

Tilbakemelding fra naturforvalter

Naturforvalter har tidligere gitt uttale i saken. Søker har kommet med tilbakemelding på blant annet denne uttalen, og naturforvalter er bedt om å gi en vurdering av tilbakemeldingen.

Konklusjon

Naturforvalter vurderer fortsatt at tiltaket vil gi alvorlig miljøskade for området. Dette ut fra miljødirektoratets veileder for konsekvensutredninger, og hvor et område med «stor» verdi blir «ødelagt».

Naturforvalter vil ikke vurdere byggegrense mot sjø, men derimot avsnitt 4 som omtaler naturverdier.

Søker skriver i 4 a) at «*Når skjæret ikke har vært hekkeplass siden 2008, blir det feil å beskrive dens verdi som hekkeplass som «svært stor».*» Jeg vil vise til mitt notat fra 21.12.2020, øverste avsnitt på side 2. Der skriver jeg at nettopp siden det ikke har vært hekking på noen år, brukes det skjønn og at verdien settes ned fra opprinnelig verdi definert fra miljødirektoratets veileder for konsekvensutredninger som setter «svært stor», til «stor» verdi i dette tilfelle. Dette til tross for at siste hekking ikke var 2008, men 2018, som rapporten «[Sjøfugler i Karmøy](#)» fra 2018 beskriver.

Søker skriver om Karmøy Ringmerkingsgruppes rapporter for 2015 og 2020. Her vises det til at man i 2015 kommenterer ingen hekking, og at man i 2020 ikke har den aktuelle holmen på lista over hekkeområder, og heller ikke kommenter at det ikke er hekking her. Naturforvalter mener dette ikke kan tolkes til at holmen ikke er en hekkeholme. I en kort og lettlest rapport, som ikke er vitenskapelig, kan man ikke ta med all informasjon. At denne holmen derfor over tid er blitt utelatt i rapporten skrevet av frivillige ufaglærte kan ikke brukes som argument for at holmen ikke er en hekkeholme.

Hvor lenge det har vært hekking av maktrellterner på den aktuelle holmen, er det ingen som vet. Det kan godt være at det har vært i hundrevis av år. At det da siden 2018 ikke har vært hekking må ikke tillegges stor vekt. Man vet ikke hvorfor det er slik. Man kan heller ikke vite om eller når holmen igjen blir brukt som hekkeplass.

Det er også viktig å huske tidligere områder på ny bli viktige hekkeområder. Dette gjelder generelt , og spesielt om bestanden av makrellterne i fremtiden øker. .

Søker skriver også i brevet at området på Husøy er utbygd, og har økt aktivitet. Det legges ved flyfoto fra 2007 til i dag. Avstand fra holme til utfylt areal på 86/82 er 37 meter. Det er i Karmøy flere andre steder med kortere avstand, hvor terner hekker. I Eidsbotn er det 16 meter fra terneskjær til flytebrygger. På Sund er det 78 meter til industriområde, og under 30 meter til båt. I Kvalavåg er det 15 meter fra kaikanten både øst for og 19 meter nord for terneholmen. Der er det ca 23 meter til nærmeste bolighus. Det er ikke nødvendigvis negativt at man har aktivitet nær hekkeområdene. Denne aktiviteten kan skremme vekk predatorer som for eksempel vandrefalk, hubro, havørn. På den måten kan aktiviteten være med å beskytte ternene.

Når det gjelder havnivåstigning beskriver søker at holmen er 2,2 meter høy. Vi har i Karmøy flere andre tilsvarende hekesteder som er lavere enn dette. Naturreservatet tednholmen er 1,86 meter høyt, og ligger kun 1, 2 kilometer fra den omsøkte holmen. Skjæret i Eidsbotn har ifølge hoydedata.no 0,8 meter, og skjæret på Sund har 0,9 meter. Skjær utenfor Grønningen på Torvastad er 1,5 meter. Havnivå i fremtiden er usikkert. Vedlagte rapport tar utgangspunkt i standard beregninger. Her er stormflo en viktig faktor. Ternenes hekkesesong om sommeren er mindre utsatt for stormflo enn hva som er tilfelle vinterstid. Bølgepåslag ut fra en satt vindhastighet på 30 meter i sekundet er også mer sannsynlig vinterstid enn sommerstid. Man kan derfor ikke overføre standard modellering til dette tilfellet. Ternene er tilpasset å hekke på lave skjær og holmer. Fra tid til annen er dette ødeleggende fordi man får dårlig vær om sommeren. Dette er imidlertid en del av de naturlige faktorene som ternene lever under. At denne holmen over lang tid vil bli mindre gunstig som hekkeområde er sannsynlig, men det kan ta lang tid før dette er den avgjørende faktoren.

Når det gjelder ålegress skrev jeg i notatet datert 21.12.2020 at det er modellert at det kan være ålegress i området. Dette står i konklusjonen, og jeg uttyper også i øvrig tekst at dette er modelleringer, og at det for å unngå at naturmangfoldloven § 9 føre-var-prinsipp må gjøres undersøkelser av ålegress og sjøbunnssubstrat. Det er nå utført undersøkelse, som konkluderer med at det ikke er registrert ålegress i området, og at forholdene heller ikke er egnet for ålegress. Dette tas til etterretning, og ålegress er derfor ikke et tema i den videre vurdering i saken.

Søker skriver i sitt notat at naturforvaltningsavdelingen preges av feil både hva gjelder forekomster av makrellterne/sjøfug og ålegress. Jeg har med dette notatet tilbakevist disse påstandene.

Peder Christiansen

Naturforvalter