

Kartlegging av frivillige organisasjoner i Karmøy kommune 2021

Utfordringer, muligheter og samarbeid



Om Frivillighet Norge

Frivillighet Norge er et samarbeidsforum for frivillige organisasjoner. Vi jobber for å skape større rom for frivilligheten gjennom å utvikle en god frivillighetspolitikk og forbedre organisasjonenes rammevilkår.

Frivillighet Norge består av ca. 300 medlemsorganisasjoner fra alle felt innen frivillig virksomhet. Frivilligheten i Norge representerer 10 millioner individuelle medlemskap og 100 000 lag og foreninger over hele landet. Frivillighet Norge er frivillighetens kompetansebase, talerør og dialogpartner for myndighetene.

Frivillighet Norge har kontor i Øvre Slottsgate 2B, 0157 Oslo.

Tlf.: 21567650

post@frivillighetnorge.no

www.frivillighetnorge.no

Rapporten er utarbeidet av Rambøll Management Consulting, på vegne av Frivillighet Norge. Materialet i denne undersøkelsen er omfattet av opphavsretten og åndsverklovens bestemmelser. Innholdet kan ikke brukes uten avtale med Karmøy kommune og Frivillighet Norge.

Innholdsfortegnelse

Innledning.....	5
Frivillig sektor i en nasjonal kontekst.....	6
Hovedfunn.....	7
1. Beskrivelse av foreningene	9
Foreningene.....	9
Aktivitet	11
Aktiviteter fordelt på ukedager	12
2. Koronapandemien	13
3. Menneskelige ressurser: medlemmer, rekruttering, frivillig innsats og ansatte.....	15
Medlemmer.....	15
Rekruttering av medlemmer, tillitsvalgte og frivillige.....	16
Utfordringer ved å rekruttere nye medlemmer, tillitsvalgte og frivillige.....	16
Hvordan lykkes foreningene med rekrutteringen?	17
Hvem gjør innsats i forbindelse med foreningens aktiviteter?.....	17
Foreningens ansatte.....	17
4. Økonomi og lokaler.....	19
Foreningenes inntektskilder	19
Medlemskontingent	21
Muligheter for finansiering av nye aktiviteter i foreningene	22
Hva kan lette arbeidet med å skaffe inntekter?	22
Utgifter	23
Lokaler	24
Mangler og forbedringspotensialer ved lokaler	24
Tilgjengelighet i lokalene	25
5. Samarbeid.....	26
Oversikt over samarbeid	26
Grunner til fravær av samarbeid	27
Tilfredshet med samarbeid.....	28
Samarbeid med andre lag og foreninger	29
Ønske om samarbeid med andre lag og foreninger	29
Hva samarbeider foreningene om?.....	29

Verdien av samarbeid med andre lag og foreninger	29
Utfordringer ved samarbeid med andre lag og foreninger	30
Konkurranse fra andre lag og foreninger	30
Samarbeid med bedrift eller næringsliv	31
Ønske om samarbeid med bedrift eller næringsliv	31
Hva samarbeider foreningene og næringslivet om?	31
Verdien av samarbeid med bedrift eller næringsliv	31
Utfordringer ved samarbeid med bedrift eller næringsliv	31
Konkurranse fra bedrift eller næringsliv	32
Samarbeid med kommunen	32
Ønske om samarbeid med kommunen	32
Tema for samarbeid	32
Møtearenaer for frivillighet og kommune	33
Hva samarbeider foreningene og kommunen om?	33
Verdien av samarbeid med kommunen	34
Utfordringer ved samarbeid med kommunen	34
Konkurranse fra kommunen	35
Samarbeid med ulike avdelinger i kommunen	35
6. Målsetninger og hindringer	38
Foreningenes viktigste utviklingspunkter	38
Målsetninger	38
Kommunens rolle for å nå mål	38
Hvilke andre faktorer eller aktører kan bidra til foreningene oppnår sine mål?	39
Hva hindrer foreningene fra å vokse?	39
Konklusjon	40
Liste over figurer	45

Innledning

Denne rapporten er basert på en undersøkelse blant frivillige lag og foreninger i Karmøy kommune som ble gjennomført i tidsrommet 07.06.21-21.06.21. Undersøkelsen er et samarbeid mellom Karmøy kommune og Frivillighet Norge. Undersøkelsens utforming bygger på Frivillighet Norges erfaringer og dialog med Karmøy kommune. Undersøkelsen var åpen for besvarelser for alle lag og foreninger i kommunen.

Hensikten med undersøkelsen er å bistå kommunen i arbeidet med videreutviklingen av sin frivillighetspolitikk og å samle erfaringer til Frivillighet Norge på feltet. For å lykkes med arbeidet med frivilligheten, er det viktig at kommunen og de frivillige organisasjonene blir kjent med hverandre. Kommunen må vite hvilke utfordringer og hvilke muligheter de frivillige organisasjonene i kommunen har, og organisasjonene må kjenne til mulighetene for samarbeid med kommunen.

Totalt 519 organisasjoner i Karmøy kommune ble invitert til å delta i kartleggingen, og fikk tilsendt et elektronisk spørreskjema via e-post. 184 organisasjoner leverte inn svar, som gir en svarprosent på 35,5 %. Av disse har 173 aktivitet i Karmøy kommune, og var dermed kvalifiserte til å delta i undersøkelsen.

Respondentene ble bedt om å svare på spørsmål fra seks hovedkategorier: Hva slags type forening de representerer, koronapandemien, om foreningens medlemmer, ressurser, og lokaler, samarbeid med andre foreninger, næringsliv og kommune, samt foreningens egne mål og utfordringer.

Listen over e-postadresser og organisasjoner ble laget på bakgrunn av Frivillighetsregisteret og kommunens egne lister over foreninger i Karmøy. Foreningene og lagene som har svart, representerer et bredt spekter av frivilligheten i Karmøy kommune.

Frivillighet Norge håper at undersøkelsen kan bidra til at Karmøy kommune, i dialog med frivilligheten, utvikler konkrete tiltak i sin frivillighetspolitikk som skaper vekst og utvikling for lag og foreninger i kommunen.

Frivillig sektor i en nasjonal kontekst

Frivillig sektor står i en særstilling i Norge. I Norge er det rundt 10 millioner medlemskap i om lag 100 000 lag og foreninger. Ifølge Frivillighet Norges Frivillighetsbarometer har hele 63 % av befolkningen over 15 år deltatt som frivillige og 68 % deltatt på frivillige organisasjoners aktivitet i løpet av de 12 siste månedene.¹ Den frivillige innsatsen utgjør 148 000 årsverk, og det skapes verdier for over 130 milliarder kroner i frivillig sektor². Til sammenligning tilsvarer dette over halvparten av verdiskapningen i industrien i Norge.

Deltakelse i frivilligheten gir mennesker muligheten til å realisere interessene sine og til å bidra til nærmiljøet. Frivillige organisasjoner gir mennesker følelse av lokal identitet, tilhørighet, fellesskap, de skaper gode og inkluderende lokalmiljøer og styrker demokratiet. Så godt som alle kommuner har en næringspolitikk for å skape vekst og utvikling i det lokale næringslivet, men få kommuner har utviklet en frivillighetspolitikk.

Anslagsvis 17 % av alle kommuner har et politisk behandlet dokument som omhandler kommunens forhold til frivilligheten³. Dette til tross for alt det frivillig innsats tilfører samfunnet lokalt og nasjonalt. Frivillighet Norge har derfor de siste årene påpekt nødvendigheten av at kommunene utvikler en helhetlig kommunal frivillighetspolitikk. I samme periode har stortingsmeldinger og offentlige utredninger pekt på at frivilligheten kan bidra til å løse samfunnsutfordringer innen blant annet folkehelse, omsorg, beredskap, kultur og inkludering. For at frivilligheten skal kunne bidra mer må kommunen legge til rette for et godt samarbeid på frivillighetens premisser.

Frivillighet Norge og KS har signert en plattform for samspill og samarbeid mellom frivillig og kommunal sektor⁴. Plattformen presiserer blant annet at kommunen og frivilligheten har ulike roller. Der heter det blant annet at "Kommunen har ansvaret for frivillighetspolitikken og for å tilrettelegge for dialog med frivilligheten. Frivillig sektor må bidra til utvikling av lokalmiljøet." I tillegg presiseres det at samarbeid og samhandling skal baseres på at man er likeverdige parter og at partene må møte hverandre med tillit. Avtalen gir gode beskrivelser av hva slags grunnlag et konkret samarbeid mellom kommune og frivillighet bør bygge på. Partene anbefaler organisasjoner på lokalt nivå og de enkelte kommuner og fylkeskommuner å etablere tilsvarende samarbeidsplattformer.

¹ En årlig undersøkelse som gjennomføres av TNS Gallup, se <https://s3.eu-west-1.amazonaws.com/frivillighet-norge/pdf/Frivillighetsbarometeret2019-04.09.19.pdf?mtime=20191217083449>

² I følge SSBs satellittregnskap for frivillig sektor, se www.ssb.no/orgsat/

³ Frivillighet Norge har en oppdatert oversikt over kommuner som har vedtatt en frivillighetspolitikk på nettsiden www.frivillighetnorge.no https://www.nyhetsgrafikk.no/hosting_kunder/kart-frivillighetnorge-2020/

⁴ Se www.frivillighetnorge.no/filestore/Dokumenter/Plattformforsamspillogsamarbeidmellomfrivilligogkommunalsektor.pdf

Hovedfunn

Denne undersøkelsen var åpen for frivillige lag og foreninger i Karmøy kommune. Av 519 inviterte organisasjoner, var det totalt 184 organisasjoner som deltok i undersøkelsen. Dette gir en svarprosent på 35,5 %. Av disse har 173 aktivitet i Karmøy kommune, og var dermed kvalifiserte til å delta i undersøkelsen.

Organisasjonene ble bedt om å oppgi hvilken organisasjonstype de tilhører ut ifra forhåndsdefinerte kategorier. Kulturorganisasjonene skiller seg ut som godt representert i kartleggingen. 21 % tilhører denne organisasjonstypen, noe som tilsvarer 35 organisasjoner. Rekreasjon eller sosial forening og tros- eller livssynsorganisasjoner utgjør 16 % hver. 15 % er idrettsorganisasjoner, og 14 % tilhører kategorien lokalmiljø og bosted. Organisasjonen innenfor helse og sosiale tjenester utgjør 9 %, og 6 % er politikk- eller interesseorganisasjoner. Det er tre organisasjoner (2 %) innenfor kategorien internasjonal organisasjon og tilsvarende andel som ikke tilhører noen av de forhåndsdefinerte organisasjonstypene og har svart «annet».

Aktivitetsnivået blant foreningene er høyt, og 58 % av organisasjonene har aktiviteter på ukentlig basis eller oftere. Det høyeste aktivitetsnivået finner vi blant idrettsorganisasjonene og hos tros- eller livssynsorganisasjoner. Utvikling i medlemsmassen i organisasjonene i Karmøy kommune har vært noe mer negativ enn i andre undersøkte kommuner de siste fem årene. Dog har medlemsmassen i all hovedsak holdt seg stabil eller økt noe de siste fem årene, og 35 % melder om en økning i medlemsmassen. På andre siden har 32 % opplevd en reduksjon i medlemsmassen.

Organisasjonene rapporterer at koronapandemien i all hovedsak har påvirket foreningenes drift negativt. Aktivitetstilbudet har blitt særlig påvirket, der hele 92 % av organisasjonene svarer at pandemien har påvirket de negativt. Det rapporteres også om overveiende negativ påvirkning når det kommer til økonomi, medlemstall og rekruttering, selv om noen få har opplevd en positiv utvikling under pandemien. Flere melder om at de har vært nødt til å stenge ned i perioder og sette arrangementer på vent. Når det kommer til muligheter for å sette i gang aktiviteter i fremtiden rapporterer 45 % at de ikke opplever noen endringer på dette punktet.

Når det kommer til rekruttering oppleves det omtrent like vanskelig å rekruttere medlemmer som frivillige. Tillitsvalgte er noe vanskeligere å rekruttere. Hovedutfordringene som går igjen når det kommer til rekruttering er at folk har en travel hverdag, noe som gjør at man verger seg for å påta seg ansvar og binde seg til et verv over lenger tid. Noen melder om konkurranse mellom organisasjoner, og at det er utfordrende å beholde medlemmer over tid. Blant de som lyktes med rekruttering nevnes blant annet markedsføring, tilstedeværelse i lokalmiljøet og direkte kontakt med potensielle medlemmer. Andre har hatt suksess med lavterskeltilbud, åpne aktiviteter, gratis kurs og arrangementer.

Medlemskontingent og kommunal støtte er de vanligste inntektskildene blant foreningene. Den førstnevnte er betydelig viktigere for foreningens økonomier enn den andre. 62 % oppgir at medlemskontingent utgjør en betydelig eller stor andel av inntektene, mens 44 % mener det samme om kommunal støtte. Andre viktige inntektskilder er gaver eller sponning fra

næringslivet lokalt, basar/messe/loppemarked og andre inntektskilder, herunder leieinntekter, penger fra annonsering, arrangementer, salg og kurs. Gaver og sponning fra næringslivet er en av de vanligste inntektskildene, mens de to sistnevnte er relativt lite vanlige. Organisasjonene opplever mulighetene for finansiering av nye aktiviteter som relativt lite tilfredsstillende. 41 % opplever mulighetene som tilfredsstillende, og 24 % opplever dem som gode eller svært gode. Midlertidig er det fortsatt 30 % som anser mulighetene for finansiering som dårlige, og 5 % anser de som svært dårlige. Forslag på hva som lette arbeidet med å skaffe inntekter er blant annet økt støtte fra kommunen. Videre pekes det på at informasjon om støtteordninger burde bli mer tilgjengelig og at økte medlemstall kan være en løsning for en sunn foreningsøkonomi.

Både tilfredsheten med, og tilgjengeligheten på lokaler blir ansett som god blant organisasjonene, og hele 69 % oppgir at de er svært fornøyde eller fornøyde. Blant organisasjonene er det mest utbredt å leie lokaler (41 % gjør dette). 36 % låner lokaler gratis og 33 % eier egne lokaler. For organisasjonene som låner lokaler er det mest vanlig å låne av kommunen. Totalt sett er andre aktører viktig for organisasjonenes tilgang på lokaler. Det er blant annet vanlig å både låne og leie lokaler av religiøse miljøer og benytte grendahus.

Det er utbredt blant organisasjonene å samarbeide med andre lag/foreninger og kommunen, men mindre vanlig å samarbeide med næringslivet. Samlet sett er frivillig sektor fornøyde med de samarbeidene de har, men samarbeidet med andre lag/foreninger blir vurdert noe høyere enn de to andre. 26 % opplever konkurranse fra andre organisasjoner. Konkurransen består blant annet av kamp om medlemmer og konkurranse om publikum. Vurderingen av samarbeidet med Karmøy kommune blir ansett som mer vellykket enn i andre kommuner. Avdeling for kultur er den avdelingen flest organisasjoner samarbeider med og som vurderes til å fungere best, sammen med «andre avdelinger» (begge med gjennomsnitt på 4,9 av 6).

Det å rekruttere flere medlemmer blir trukket frem som en målsetning for hele 81 % av organisasjonene. Flere ønsker å opprettholde engasjementet gjennom økt rekruttering av medlemmer fremover. Grupper som nevnes spesielt er ungdommer og voksne som kan ta ansvar over tid. Andre mener at anlegg og lokaler må utbedres og at organisasjonen må bli mer synlig i nærmiljøet for å øke engasjementet. 57 % av organisasjonene ønsker å utvikle seg ved å utvide aktivitetene de allerede har, og 52 % ønsker å skape nye aktiviteter.

Organisasjonene mener kommunen har en viktig rolle å spille for nå deres målsetninger. Organisasjonene mener kommunen kan bidra igjennom finansiell støtte, mer informasjon om ulike støtteordninger, og bedre dialog mellom kommunen og frivilligheten. Økt samarbeid med næringslivet og flere frivillige og engasjerte medlemmer nevnes også som viktig for organisasjonens måloppnåelse. Økonomiske utfordringer og manglende menneskelige ressurser trekkes frem som hindringer for å nå overordnede mål.

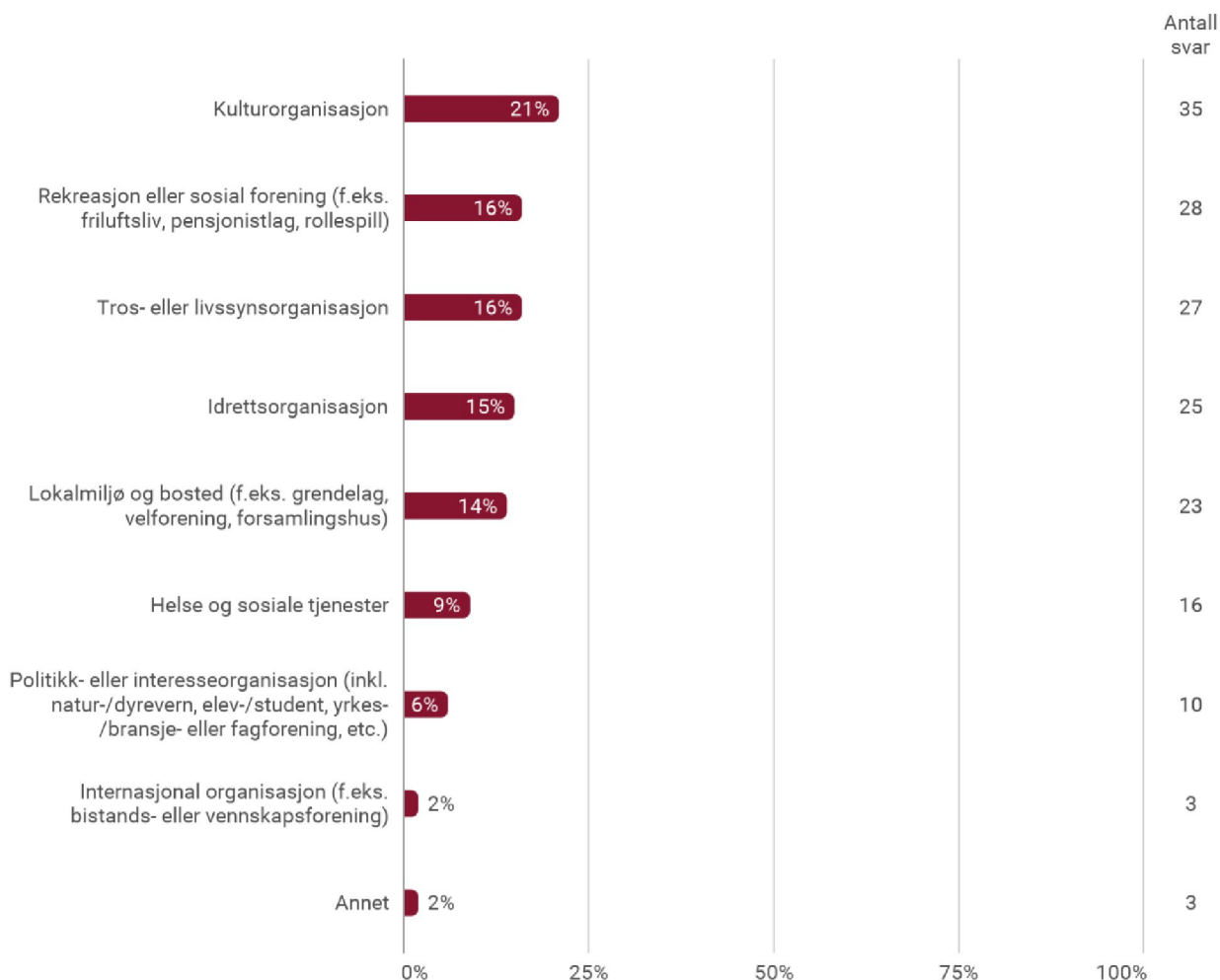
Alle resultater i denne rapporten bygger på tilbakemeldingene fra respondentene i undersøkelsen, og er dermed representativ for de organisasjonene i Karmøy kommune som valgte å avgi en besvarelse.

1. Beskrivelse av foreningene

I denne delen skal vi se nærmere på foreningene som deltok i kartleggingen.

Foreningene

I figur 1 presenteres organisasjonstypene våre foreninger tilhører. Organisasjonstypen kulturorganisasjon skiller seg noe ut med flest representanter. 35 organisasjoner tilhører denne kategorien, noe som tilsvarer 21 %.



Figur 1. Organisasjonstype: Hva slags type lag/forening er dere? (Kategoriene er basert på FNs internasjonale kategorisering av frivillige organisasjoner). Antall respondenter: 170.

Nest størst er kategorien rekreasjon eller sosiale foreninger som 28 organisasjoner tilhører. Dette utgjør 16 % av de som deltatt i kartleggingen. 27 organisasjoner tilhører kategorien tros- eller livssynsorganisasjon. 25 organisasjoner (15 %) tilhører kategorien idrettsorganisasjon, og 23 (14 %) tilhører kategorien lokalmiljø og bosted.

Deretter ser vi at 16 foreninger tilhører kategorien helse og sosiale tjenester, og 10 tilhører er politikk- eller interesseorganisasjoner. Dette tilsvarer henholdsvis 9 % og 6 % av organisasjonene som har deltatt i kartleggingen. Til sist tilhører kun 2 % internasjonale organisasjoner, med 3 representanter.

3 organisasjoner (2 %) kategorien annet, da de ikke kan identifisere seg som noen av ovenstående kategoriene. Her finner vi blant annet en interesseorganisasjon for lokal infrastruktur og en frivilligsentral.

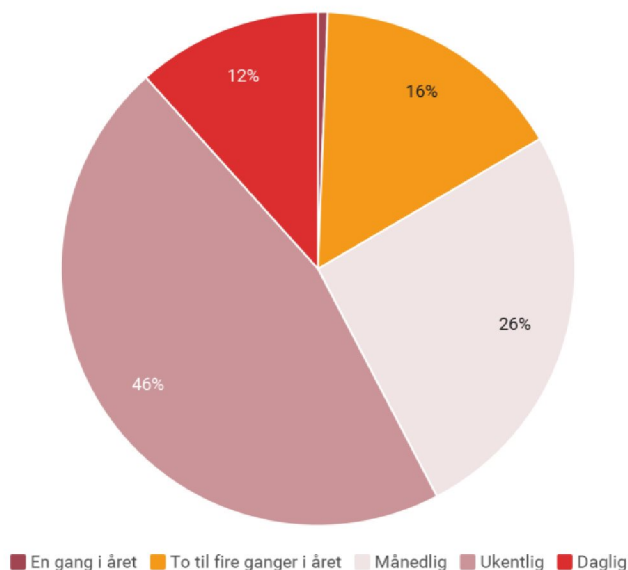
Blant kulturorganisasjonene finner vi blant annet korps, kunstforening, Indisk kulturforening og en linedance club. Blant organisasjonene i kategorien rekreasjon eller sosiale foreninger finner vi blant annet flere speidergrupper, båtforeninger og seniorklubber. Idrettsorganisasjonene er representert av en rekke lag for forskjellige lokale idrettslag og mange forskjellige sporter som motorsport og golf. Innenfor kategorien tros- eller livssynsorganisasjoner finner vi en rekke menigheter, bedehus og kirker, speidere og blå kors.

64 % av foreningene oppgir å ha tilknytning til en regional eller nasjonal organisasjon. Det er tilsvarende 36 % som ikke har det, noe som utgjør 61 organisasjoner. Blant organisasjonene innenfor lokalmiljø og bosted har kun 22 % en overordnet tilknytning, og andelen er 54 % blant kulturorganisasjonene. På andre siden oppgir samtlige av de internasjonale organisasjonene at de har overordnet organisasjonstilhørighet på regionalt eller nasjonalt nivå. Dette er også vanlig blant idrettsorganisasjoner, og innenfor kategoriene helse og sosiale tjenester, og tros- og livssynsorganisasjoner, hvor rundt 80 % har en slik overordnet tilknytning. De resterende organisasjonstypene ligger henholdsvis alle mellom 50 og 68 %.

I undersøkelsen ble respondentene spurt om hva slags rolle de har i foreningen de svarer på vegne av. Et flertall på 54 % oppgir at de er leder for foreningen de svarer for. 19 % er styremedlemmer og 11 % er daglige ledere i sine respektive organisasjoner. Bare 6 av undersøkelsene er besvart av noen som oppgir å være frivillig eller medlem. Hele 12 % (20 organisasjoner) har svart at deres rolle er noe «annet» enn de overnevnte. I denne gruppen finner vi blant annet kasserer, sekretær, koordinator og økonomiansvarlig.

Aktivitet

Figur 2 viser hyppigheten av aktiviteter blant foreningene. Det er desidert mest vanlig at organisasjonene har ukentlige aktiviteter. Hele 46 % har aktiviteter på ukentlig basis. Videre oppgir 26 % at de har månedlige aktiviteter, og 16 % at de har aktiviteter to til fire ganger i året. På motsatt side har 12 % oppgitt at de har daglige aktiviteter, mens nesten ingen av organisasjonene har aktiviteter så sjelden som en gang i året.



Figur 2. Aktiviteter: Hvor ofte har dere aktiviteter? Antall respondenter: 163.

Det høyeste aktivitetsnivået finner vi hos idrettsorganisasjoner og tros- eller livssynsorganisasjoner, hvor henholdsvis 91 % og 74 % har aktiviteter ukentlig eller oftere. Blant kulturorganisasjoner har 91 % daglige, ukentlige eller månedlige aktiviteter, og 9 % har aktiviteter to til fire ganger i året. Innenfor rekreasjon eller sosiale foreninger har 65 % daglige eller ukentlige aktiviteter, og de resterende har månedlig eller to til fire ganger i året. Blant de 23 representantene fra lokalmiljø og bosted har hele 65 % aktiviteter to til fire ganger i året, mens de resterende 35 % arrangerer aktiviteter ukentlig eller månedlig.

Kulturorganisasjonene arrangerer øvelser og konserter, men tilbyr også utstillinger, kafé, festivaler og ulike seminarer og kurs. En organisasjon svarer at de tilbyr åpent museum i sommermånedene.

Organisasjonene arrangerer et bredt spekter av aktiviteter, og tilbudet er nært knyttet til organisasjonstypen. Idrettsorganisasjonene tilbyr trening innenfor sporter som fotball, håndball, motorsport, innebandy og dykking. Andre eksempel på aktiviteter er medlemskvelder, turneringer og ulike stevner. Spekteret av idrettsaktiviteter er bredt, og de fleste klubbene arrangerer treninger flere dager i uken.

Innenfor organisasjonskategorien rekreasjon eller sosial forening blir det blant annet organisert sosiale samlinger, turer, dugnader, speidermøter og dansing, for å nevne noen eksempler.

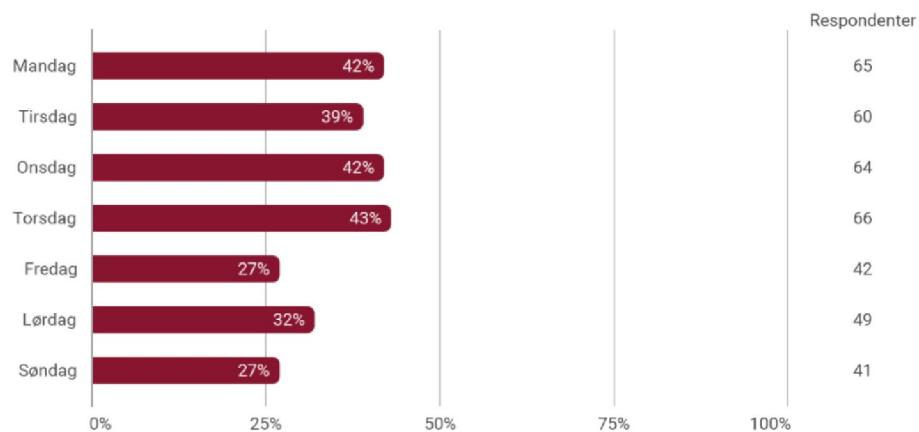
Organisasjonene innenfor helse og sosiale tjenester driver blant annet med turer, medlemsmøter, basarer, fastelavnsris og trening. Organisasjonene innenfor lokalmiljø og bosted arrangerer blant annet dugnader, Sankthansfeiringer, ulike fester og kulturarrangementer.

Politikk- eller interesseorganisasjonene arrangerer blant annet medlemsmøter og styremøter, temamøter, turer, ulike dugnader, bedriftsbesøk og stands. Tros- eller livssynsorganisasjonene har blant annet aktiviteter som gudstjenester, bibelstudier, ulike typer kor, søndagsklubber og strikkekafé.

Foreningene ble spurt om de arrangerer aktiviteter der personer som ikke er medlem i en organisasjon kan delta på. Dette er noe som er vanlig, og i alt svarer hele 79 % av foreningene at de tilbyr åpne aktiviteter. Organisasjonskategoriene politikk- eller interesseorganisasjon, rekreasjon eller sosial forening, og internasjonale organisasjoner er de kategoriene hvor det i minst grad tilbys åpne aktiviteter, med rundt 70 % som tilbyr slike aktiviteter. Vanligst med åpne aktiviteter er det innenfor kategoriene helse og sosiale tjenester, og tros- eller livssynsorganisasjoner, hvor henholdsvis 94 % og 88 % svarer at de arrangerer aktiviteter for ikke-medlemmer. De resterende kategoriene ligger alle mellom 74 % og 78 % som har svart at de arrangerer aktiviteter for ikke-medlemmer.

Aktiviteter fordelt på ukedager

Organisasjonene ble også bedt om å svare på hvilke dager de vanligvis har aktiviteter. Dette kommer frem i figur 3. Samlet sett er det mest vanlig å ha aktiviteter på ukedagene, og mindre vanlig i helgene.

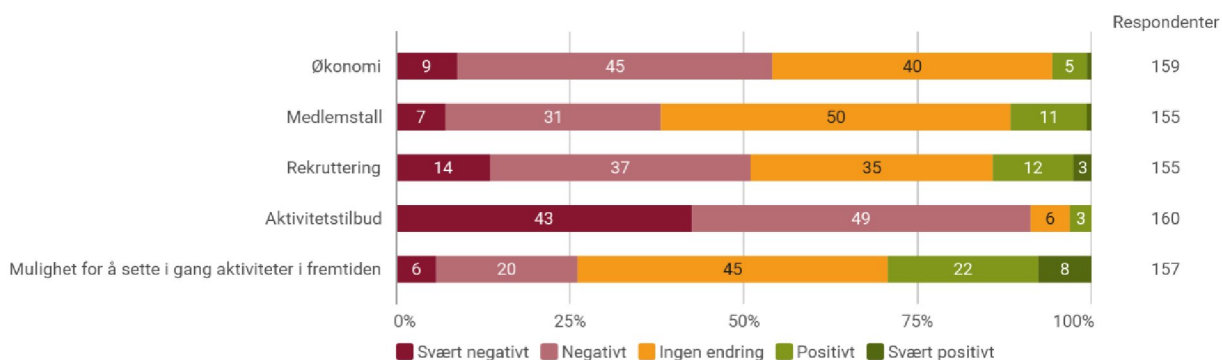


Figur 3. Aktiviteter: Hvilke ukedager har dere vanligvis aktivitet? Antall respondenter: 154.

Det er mest vanlig å ha aktiviteter på torsdager, noe 66 respondenter (43 %) har svart. Nesten like vanlig er det å ha aktiviteter på mandager, onsdager og tirsdager, med henholdsvis 42 %, 42 % og 39 % andel som har angitt dette. Det er færrest som oppgir at de har aktiviteter på fredager og søndager, noe kun 27 % har oppgitt. 32 % av foreningene har vanligvis aktiviteter på lørdager.

2. Koronapandemien

Foreningene ble spurt om hvordan koronapandemien har påvirket ulike deler av deres virksomhet. Resultatene ser vi presentert i figur 4. Koronapandemien har stort sett hatt negativ påvirkning på her-og-nå-aspekter av driften som økonomi, medlemstall, rekruttering og aktivitetstilbud, mens pandemien for noen foreninger har ført til økte muligheter for å sette i gang aktiviteter i fremtiden.



Figur 4. Koronapandemien: Hvordan har følgende blitt påvirket av koronapandemien?

Når det kommer til økonomi, medlemstall, rekruttering og aktivitetstilbud rapporterer de fleste at påvirkningen har vært negativ eller uendret. Når det kommer til mulighet for å sette i gang aktiviteter i fremtiden, på den annen side, er det flere som rapporterer om positiv påvirkning enn negativ påvirkning, med en andel på hele 30 % som svarer at det har hatt en positiv eller svært positiv påvirkning. 45 % svarer at muligheten for å sette i gang aktiviteter i fremtiden har vært uendret, mens de resterende 26 % svarer at koronapandemien har hatt en negativ eller svært negativ påvirkning.

Aktivitetstilbudet ser ut til å være det som er mest negativt påvirket av koronapandemien, hvor hele 92 % svarer at det har hatt en negativ eller svært negativ påvirkning. 6 % melder at det ikke har vært noen endring i aktivitetstilbudene, og en andel på 3 % melder at pandemien har hatt en positiv påvirkning. Foreningens økonomi har også blitt påvirket negativt. 53 % svarer at økonomien er negativt påvirket som følge av pandemien, 40 % sier den er uendret, mens kun 5 % svarer at det har gitt en positiv påvirkning. Når det kommer til rekruttering svarer 51 % at pandemien hatt negativ påvirkning, 35 % sier det ikke har ført til endring, mens 15 % svarer at det har gitt en positiv påvirkning. 11 % melder om at medlemstallene har blitt påvirket positivt under pandemien, mens 38 % svarer at påvirkningen har vært negativ. 50 % sier at pandemien ikke har påvirket medlemstallet.

Foreningene ble også spurt om de har noen ytterligere kommentarer til hvordan koronapandemien har påvirket deres drift. Her kommer det fram at mange har blitt nødt til å sette arrangementer og faste aktiviteter på vent på grunn av smittevernregler. Flere skriver at de har vært nødt til å stenge helt ned under perioder. Mange melder også om at de har mistet medlemmer og at inntekter har blitt redusert.

På andre siden har noen foreninger opplevd en økning i interesse rundt foreningen og medlemsmasse, som følge av lite aktivitet i andre foreninger. En organisasjon skriver at pandemien har gitt ansatte tid til å planlegge nye aktiviteter, og noen nevner overgang til digitale løsninger.

Kulturorganisasjonene melder at aktiviteter som konserter, seniordans og korøvelser er blitt satt på vent grunnet smittevernregler. Problemer med å utføre dugnadsarbeid og holde på fast lokale blir også nevnt. En organisasjon melder at pandemien har hatt negative konsekvenser på økonomi, inspirasjon og kreativitet. Blant idrettsorganisasjonene er det en uro for deltakelsesnivået, særlig blant voksne medlemmer. Flere melder om generelle tap av medlemmer, og utfordringer knyttet til rekruttering.

Innenfor kategorien rekreasjon eller sosial forening er det varierte tilbakemeldinger på koronapandemiens effekter. På den positive siden melder noen at videomøter har åpnet nye muligheter, både med tanke på gjennomføring av medlemsmøter og kurs, men også muligheter for å hente inn foredragsholdere utenfor nærområdet. En organisasjon melder at medlemsmassen har økt, til tross for lavere aktivitetsnivå. Det blir også nevnt at nedstengingen har ført til en iver etter å endelig komme i gang igjen, og at det er blitt økt interesse rundt en forenings interesseområde. Ellers ser vi at smittevernregler som avstand mellom mennesker har ført til at mange aktiviteter er blitt satt på vent.

Innenfor kategorien helse og sosiale tjenester har flere organisasjoner medlemmer og interessenter fra sårbare grupper, noe som har påvirket aktivitetstilbudet. Det har også vært utfordrende for noen å gå over til digitale kommunikasjonsløsninger. Andre tilbakemeldinger i denne gruppen er nedgang i rekruttering av frivillige. En organisasjon melder at de har ivaretatt smittevernregler og kunnet opprettholde sine aktiviteter til noen grad.

Flere av organisasjonene innenfor lokalmiljø og bosted har aktiviteter som går ut på å samle mennesker, noe som ikke har vært mulig under koronapandemien. En organisasjon i denne gruppen nevner at de har mistet leieinntekter. Tros- og livssynsorganisasjonene melder at koronapandemien har vært tung og krevende og flere har blitt hardt rammet av at aktiviteter og samlinger er blitt avlyst, og usikkerhet rundt smittvernsregler.

3. Menneskelige ressurser: medlemmer, rekruttering, frivillig innsats og ansatte

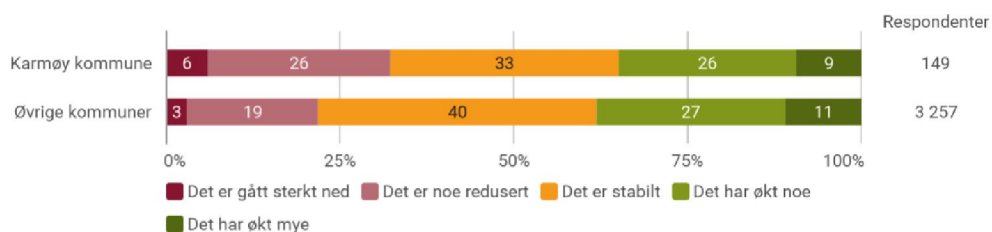
Medlemmer

De fleste organisasjoner (93 %) oppgir at de har medlemmer. Dette tilsvarer 152 organisasjoner. Organisasjonene ble bedt om å spesifisere om de har aktivitetstilbud for medlemmer i ulike aldersgrupper. Det vanligste er å ha et aktivitetstilbud for voksne og seniorer. 79 % tilbyr aktiviteter for voksne medlemmer (27-59 år), mens 77 % har aktiviteter for seniorer (60 år eller eldre). 67 % har aktiviteter for ungdom (17-26 år) og 57 % har aktiviteter for barn (0-16 år).

Det er stor variasjon blant organisasjonene når det kommer til antall medlemmer. Medlemstallet på lokalnivå varierer fra 5 til 7000 blant de organisasjonene som har oppgitt medlemstall. Gjennomsnittlig medlemstall ligger på 267, og medianen er på 62, noe som indikerer at det er en signifikant overvekt av små og mellomstore foreninger, med en liten andel større foreninger som drar opp snittet. 64 % av organisasjonene har 100 eller færre medlemmer (85 av 133), og kun 5 organisasjoner har et medlemstall på 1000 eller flere medlemmer.

De to klart største organisasjonene sett til medlemstall er representert av tros- eller livssynsorganisasjoner. Videre er også organisasjonskategoriene idrettsorganisasjoner og lokalmiljø og bosted og rekreasjon eller sosiale foreninger godt representert blant de største organisasjonene.

Utviklingen i medlemsmassen til organisasjonene har stort sett vært stabilt de siste fem årene, som vist i figur 5. 33 % av organisasjonene rapporterer om en stabil medlemsmasse. 35 % har opplevd økning i medlemsmassen, og 32 % melder at medlemsmassen er blitt redusert.



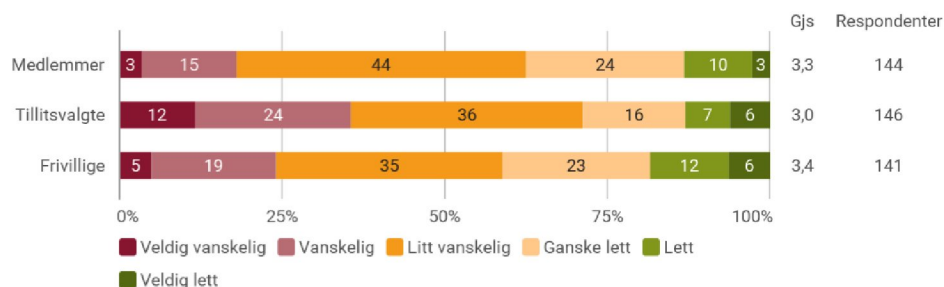
Figur 5. Utvikling i medlemsmasse: Hvordan har medlemstallet utviklet seg de siste 5 årene?

For spørsmål vedrørende utvikling i medlemsmasse foreligger sammenligningsgrunnlag fra tilsvarende kartleggingsprosjekter i ulike norske kommuner, som er gjennomført av Frivillighet Norge. Datagrunnlaget er basert på 37 kartleggingsprosjekter fra 2016 til i dag. Sammenlignet med andre kommuner har utviklingen i medlemsmassen blant organisasjoner i Karmøy kommune vært noe mindre stabil, men det dreier seg ikke om noen dramatiske forskjeller. Det er en lavere andel av organisasjonene i Karmøy som har opplevd økning, da 38 % av organisasjonene i sammenlignbare kommuner har registrert at medlemsmassen har økt. Det er i tillegg større andel som har opplevd reduksjon i medlemsmassen i Karmøy. 22 % av organisasjonene i de sammenlignbare kommunene har registrert at medlemsmassen har

minsket de siste fem årene. Det er mulig at nedgangen har sammenheng med at ganske mange rapporterte om nedgang i medlemsmassen på grunn av korona.

Rekruttering av medlemmer, tillitsvalgte og frivillige

Organisasjonene opplever rekruttering av ulike funksjoner til organisasjonen som forholdsvis vanskelig. Som vist i figur 6 gjør dette seg gjeldende på tvers av medlemmer, tillitsvalgte og frivillige, hvor den vanskeligste funksjonen å rekruttere til er tillitsverv.



Figur 6. Rekruttering: Hvor lett eller vanskelig er det å rekruttere følgende grupper til laget/foreningen?

Frivillige og medlemmer oppleves som noe lettere å rekruttere, med gjennomsnitt på henholdsvis 3,4 og 3,3 (der 1 = veldig vanskelig og 6 = veldig lett). 37 % oppgir at medlemsrekruttering er veldig lett, lett eller ganske lett. 44 % synes medlemsrekruttering er litt vanskelig, og 18 % mener det er vanskelig eller veldig vanskelig.

Når det kommer til rekruttering av frivillige opplever 24 % at det er vanskelig eller veldig vanskelig. 35 % mener det er litt vanskelig. De resterende 41 % mener rekruttering av frivillige til organisasjonen er veldig lett, lett eller ganske lett.

Som nevnt er tillitsvalgte den vanskeligste gruppen for organisasjonene å rekruttere. Den gjennomsnittlige vurderingen er på 3,0. Her oppgir 36 % at det er litt vanskelig å rekruttere tillitsvalgte, og 36 % mener det er vanskelig eller veldig vanskelig. På motsatt side ser vi at det er 29 % som mener rekruttering av tillitsvalgte er veldig lett, lett eller ganske lett.

Utfordringer ved å rekruttere nye medlemmer, tillitsvalgte og frivillige

Når det kommer til utfordringer knyttet til rekruttering av medlemmer, tillitsvalgte og frivillige ser vi at det er noen gjentakende tematikker på tvers av organisasjonene. Flere organisasjoner rapporterer om at folk generelt har det travelt og at tid er en begrensning. Videre er det få som ønsker å binde seg til faste verv over tid, men heller bistå med konkrete oppgaver. Noen organisasjoner skriver at det generelt er vanskelig å få folk å bruke fritiden sin på dugnadsarbeid og at det er lite interesse i aktivitetene som arrangeres.

Andre organisasjoner trekker frem at konkurransen mellom ulike aktiviteter og fra andre klubber er stor. Mange mener det er vanskelig å nå ut til potensielle nye medlemmer og at organisasjonen er ukjent for mange. Noen vektlegger at det er utfordrende å beholde medlemmer over tid, og at kostandene ved å delta er for høye. Flere melder også at det er vanskelig å finne folk som er interesserte i aktiviteten og at innsatsen er variabel.

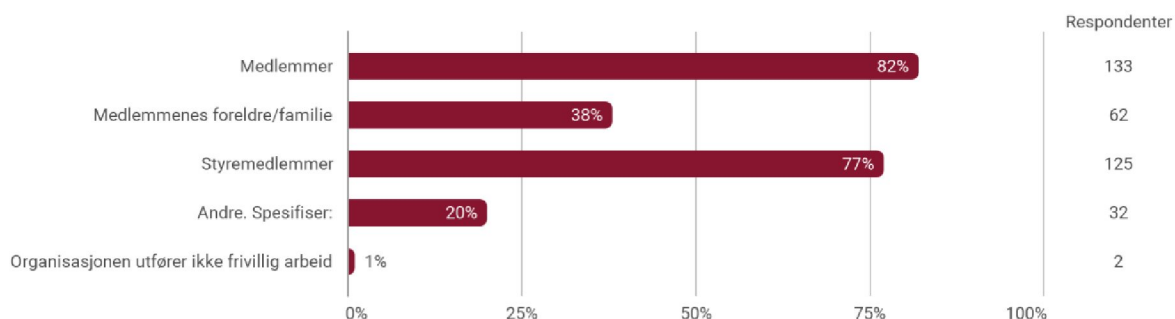
Hvordan lykkes foreningene med rekrutteringen?

Organisasjonene ble spurt om hvilke tiltak for å lette rekruttering de har lykkes med. Her blir blant annet åpne aktiviteter og lavterskel-tilbud nevnt. Mange nevner åpne samlinger og møter, mens andre tilbyr gratis kurs og arrangementer. Festivaler og kampanjer ute blant folk nevnes også av flere, mens noen har lyktes med å tilby gode priser på nytt utstyr. En organisasjon nevner at de inviterer på gratis prøvefisketur til ungdom.

Markedsføring, tilstedeværelse i lokalmiljøet og lokalavis, direktekontakt og bruk av egne og medlemmers nettverk blir også trukket frem som gode rekrutteringskanaler. Her nevnes også sosiale medier og egne nettsider av flere. Flere nevner at de har vært på besøk hos skoler og bedrifter for å bygge interesse.

Hvem gjør innsats i forbindelse med foreningens aktiviteter?

Det er i størst grad medlemmer og styremedlemmer som står for den frivillige innsatsen i forbindelse med foreningens aktiviteter. Hele 82 % svarer at medlemmene gjør frivillig innsats i foreningene (figur 7). 77 % oppgir at styremedlemmene står for innsatsen, og 38 % oppgir at medlemmenes foreldre/familie bidrar på frivillig basis.



Figur 7. Innsats: Hvem gjør frivillig innsats i forbindelse med foreningens aktiviteter? (Det var mulig å krysse av på flere alternativer). Antall respondenter: 161.

20 % svarer at «andre» gjør frivillig innsats i forbindelse med foreningens aktiviteter. Her nevnes naboer, venner, foresatte, frivillige som ikke er medlemmer, samarbeidspartnere, trenere og andre støttespillere.

Foreningens ansatte

Foreninger i alle kategorier oppgir at de har lønnede ansatte, selv om det er forholdsvis uvanlig samlet sett. Totalt sett svarer 21 % av organisasjonene at de har lønnede ansatte, som betyr at 79 % ikke har det. Lønnede ansatte er mest vanlig blant tros- eller livssynsorganisasjoner, hvor 46 % svarer at de har fast lønnede ansatte. Videre svarer 36 % av idrettsorganisasjonene og 33 % av de internasjonale organisasjonene at de har dette. Blant kulturorganisasjonene svarer 16 % at de har lønnede ansatte.

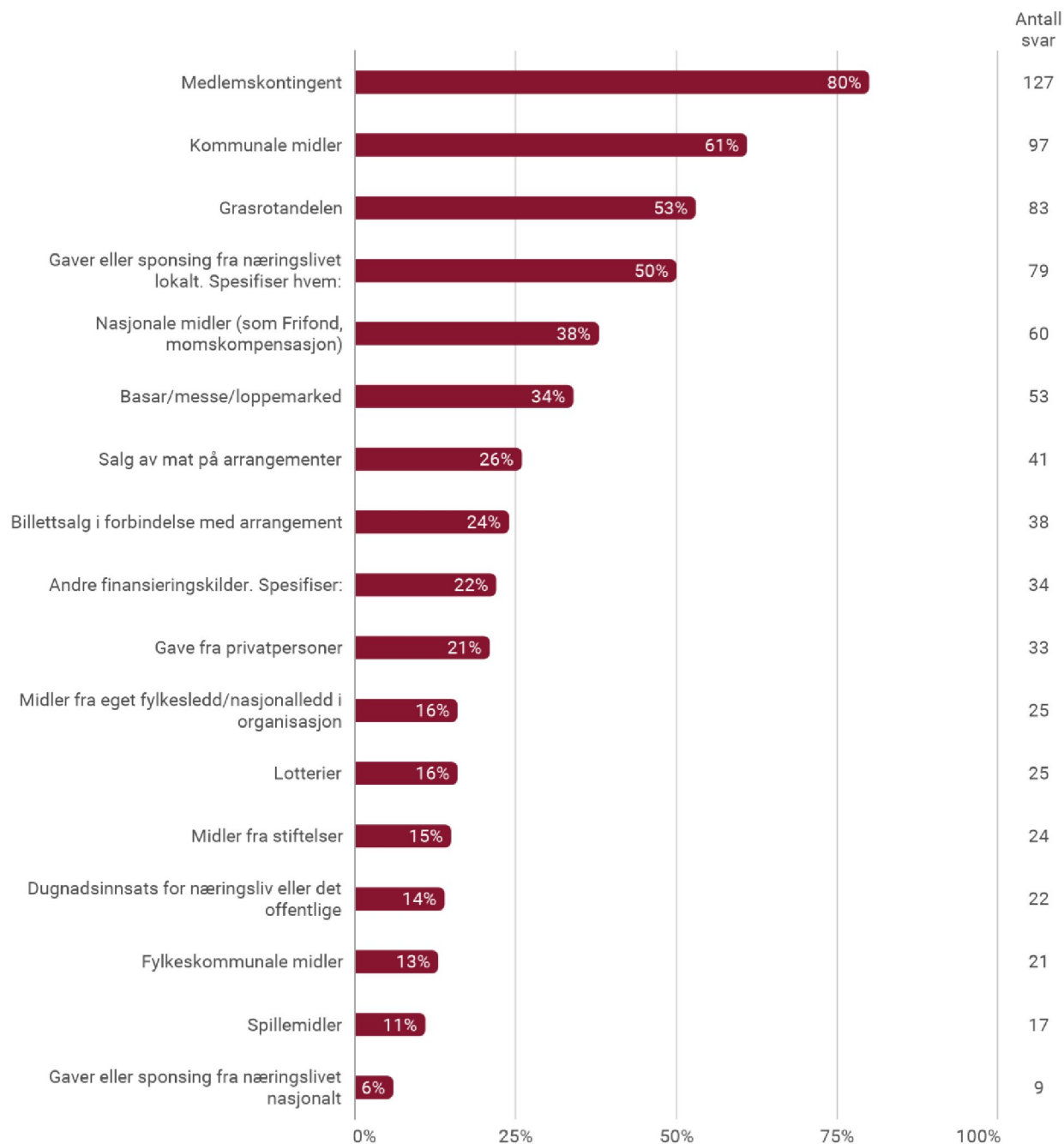
På den annen side svarer kun 6 % av organisasjonene i kategorien helse og sosiale tjenester at de har faste lønnede ansatte, mens innen lokalmiljø og bosted og rekreasjon eller sosial forening er denne andelen på henholdsvis 10 % og 4 %.

Blant de som svarer at de har faste lønnede ansatte er gjennomsnittlig antall årsverk 1,2. den som har flest ansatte har 6 årsverk, mens den som har færrest har 0,1 årsverk.

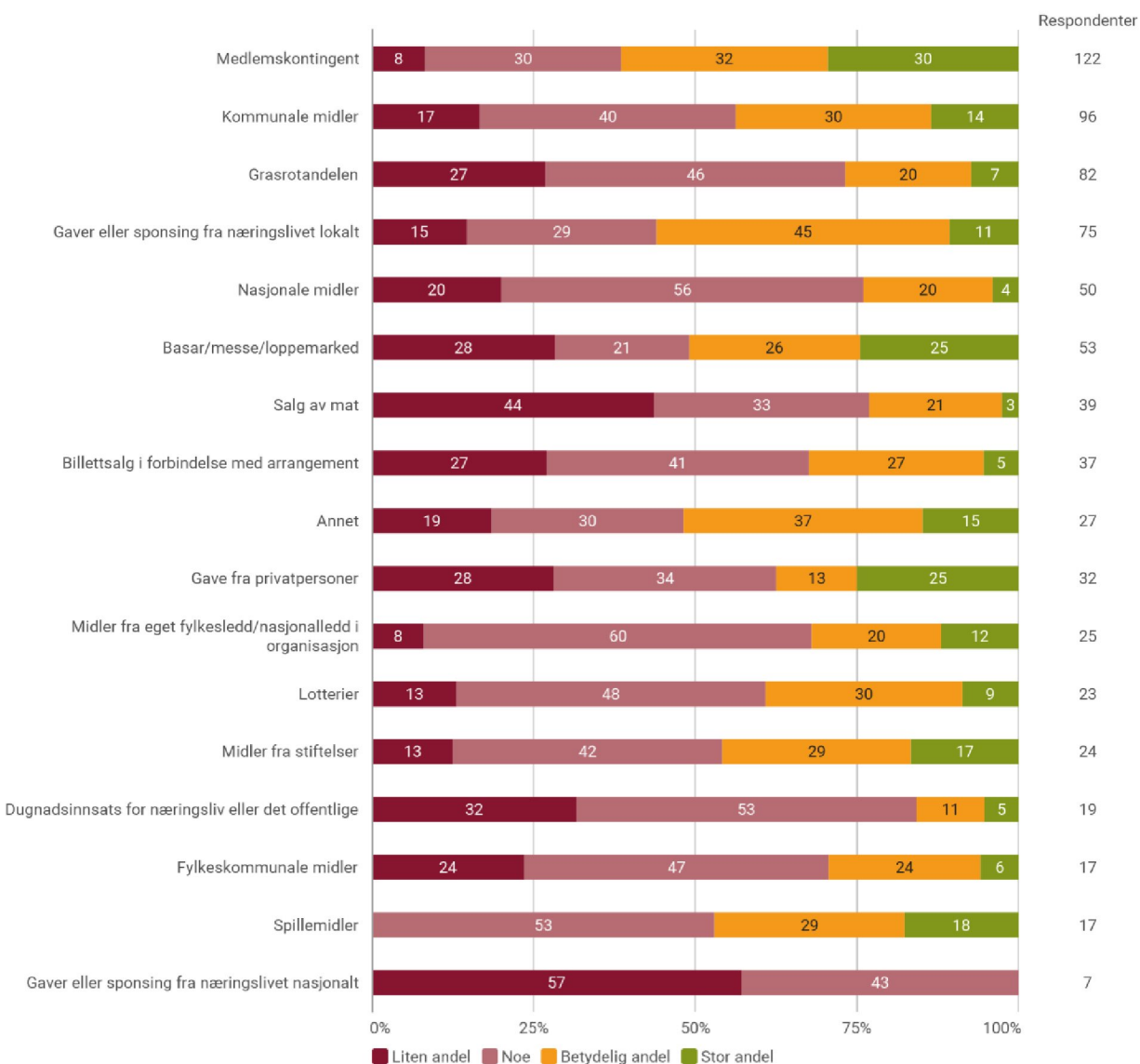
4. Økonomi og lokaler

Foreningenes inntektskilder

Av figur 8 ser vi respondentenes ulike finansieringskilder for sin forening. Videre kan vi se, ut ifra figur 9, hvor *viktige* hver og en av disse finansieringskildene er for foreningenes økonomi.



Figur 8. Inntektskilder: Hvordan finansierer dere aktivitetene i laget/foreningen? (Det var mulig å krysse av på flere alternativer). Antall respondenter: 158.



Figur 9. Inntektskildenes viktighet: Omtrent hvor stor andel av inntektene utgjør følgende inntektskilde(r)?

Ut ifra figur 8 kan vi se at medlemskontingent, kommunale midler og grasrotandelen er de inntektskildene flest av organisasjonene har oppgitt. Dette er inntektskilder henholdsvis 80 %, 61 % og 53 % av foreningene har.

Når det kommer til medlemskontingenten er det den *vanligste* finansieringskilden, i tillegg til å være den *viktigste* for foreningenes økonomier. Medlemskontingent oppgis å være en betydelig eller stor andel av inntektene for 62 % av foreningene (figur 9). Vi ser at 30 % vurderer medlemskontingenten til å være noe viktig. Det er svært få (8 %) som oppgir at medlemskontingenten kun utgjør en liten andel av økonomien.

Kommunale midler, som etter medlemskontingenten er inntektskilden flest har oppgitt, er også en viktig inntektskilde for organisasjonene. De er imidlertid en del mindre viktige enn

medlemskontingent. 44 % av de som har oppgitt kommunale midler som inntektskilde definerer denne som en betydelig eller stor andel av de totale inntektene. 40 % av respondentene har også oppgitt at kommunale midler er en noe viktig andel av inntektskildene, mens 17 % anser slike midler som lite viktig.

Når det kommer til grasrotandelen, som er den tredje mest vanlige inntektskilden, vurderes den som langt mindre viktig for organisasjonene sammenliknet med både medlemskontingenten og de fleste andre inntektskilder. Kun 27 % av de som har oppgitt grasrotandel som inntektskilde definerer denne som en betydelig eller stor andel av de totale inntektene. 27 % har oppgitt at grasrotandelen er en liten andel av inntektskildene, mens de resterende 46 % har oppgitt grasrotandelen som noe viktig.

Gaver eller sponning fra næringslivet lokalt oppgis som inntekter for hele 50 % av foreningene, og de oppgir at gavene eller sponsingen kommer blant annet fra lokale banker og små lokale bedrifter og butikker. Spesielt nevnes Skudenes & Åkra sparebank av mange. Gaver eller sponning fra næringslivet lokalt er av stor eller betydelig viktighet for hele 56 %, mens 29 % oppgir at det er noe viktig. 15 % av foreningene oppgir at dette er lite viktig.

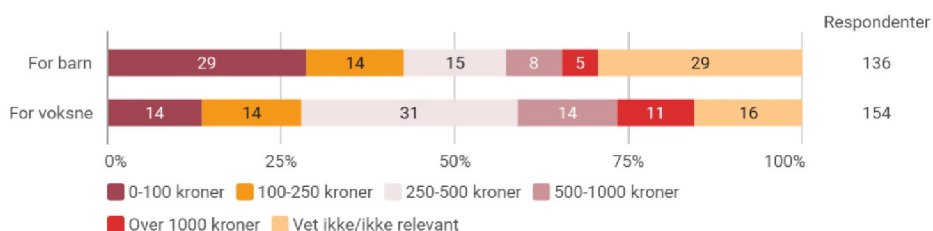
To andre inntektskilder som peker seg ut, er spillemidler og midler fra stiftelser. For foreningene som mottar disse er det respektivt 47 % og 46 % som anser dem som en betydelig eller stor andel av deres økonomi. Av de som har disse inntektskildene er det henholdsvis 53 % og 42 % som har svart at disse inntektskildene er noe viktige. Kun 13 % oppgir at midler fra stiftelser er lite viktig, mens ingen av organisasjonene anser spillemidler som lite viktig.

22 % av foreningene oppgir at de benytter inntektskilder som ikke er forhåndsdefinert og har derfor svart «annet». Andre inntektskilder oppgis av 52 % å være av stor eller betydelig viktighet. Kun 19 % av foreningene oppgir «annet» som å være lite viktig, mens 30 % oppgir at det er av noen betydning. Andre finansieringskilder oppgis av foreningene å være blant annet fra annonsering, arrangementer og kurs, donasjoner og lån, salg av ting og tjenester, utleieinntekter og statlig støtte.

Medlemskontingent

Figur 10 viser hva den årlige medlemskontingenten for barn og voksne ligger på.

Medlemskontingent for voksne er generelt sett høyere relativt til barn. For barn er det vanligere at årsmedlemskap koster under 100 kroner enn for voksne medlemmer. 29 % av organisasjonene oppgir at medlemskontingenten for barn er 100 eller lavere. For voksne er det 14 % som oppgir tilsvarende.



Figur 10. Medlemskontingent: Hva koster medlemskap i året i lokallaget/foreningen?

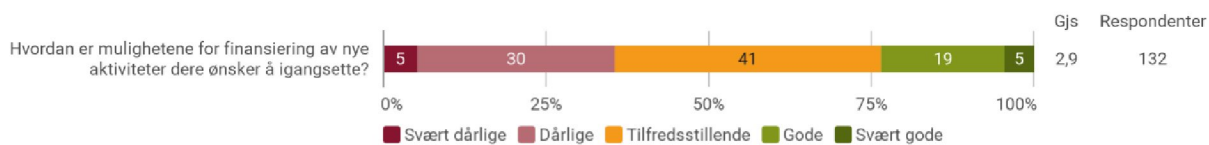
De tre vanligste prisklassene for barn er under 100 kroner, mellom 100-250 kroner og mellom 250-500 kroner, hvor de to sistnevnte utgjør henholdsvis 14 % og 15 %. Dette tyder på at det generelt sett er relativt lave kostnader for barn i de ulike foreningene. Videre er det 8 % som oppgir at medlemskontingenten ligger mellom 500 og 1000 kroner. Kun 5 % oppgir at medlemskontingenten for barn koster over 1000 kroner. Hele 29 % av organisasjonene har oppgitt at de ikke vet hva årskontingenten for barn ligger på eller at de ikke har faste kontingenter.

For voksne er den vanligste kostnaden for årskontingent på 250-500 kroner, med en andel på 31 % som har oppgitt kontingenter innenfor denne kategorien. 14 % oppgir at medlemskontingent for voksne er 100-250 kroner, og 14 % av organisasjonene har oppgitt at medlemskontingenten ligger på 500-1000 kroner. Videre svarer 11 % at den er over 1000 kroner, mens en andel på 16 % enten vet ikke hva årskontingenten for voksne ligger på eller har ikke årskontingent.

Organisasjonene blir også spurt om de har andre kategorier for medlemskap eller rabatter. Flere organisasjoner skriver at de har familiemedlemskap, husholdsmedlemskap, søskenrabatt og støtte-medlemskap. Rabatter for bedriftsmedlemmer og pensjonister nevnes også.

Muligheter for finansiering av nye aktiviteter i foreningene

Samlet sett opplever organisasjonene mulighetene for finansiering til nye aktiviteter i foreningene relativt lite tilfredsstillende, med et gjennomsnitt på 2,9 av 5. Som vist i figur 11 anser 41 % av organisasjonene at mulighetene er tilfredsstillende, mens kun 24 % anser mulighetene som gode eller svært gode. På den andre siden anser hele 35 % mulighetene som dårlige eller svært dårlige. Dette bør ses i sammenheng med at 44 % sier at koronapandemien har påvirket foreningens økonomi negativt.



Figur 11. Mulighet for finansiering av nye aktiviteter.

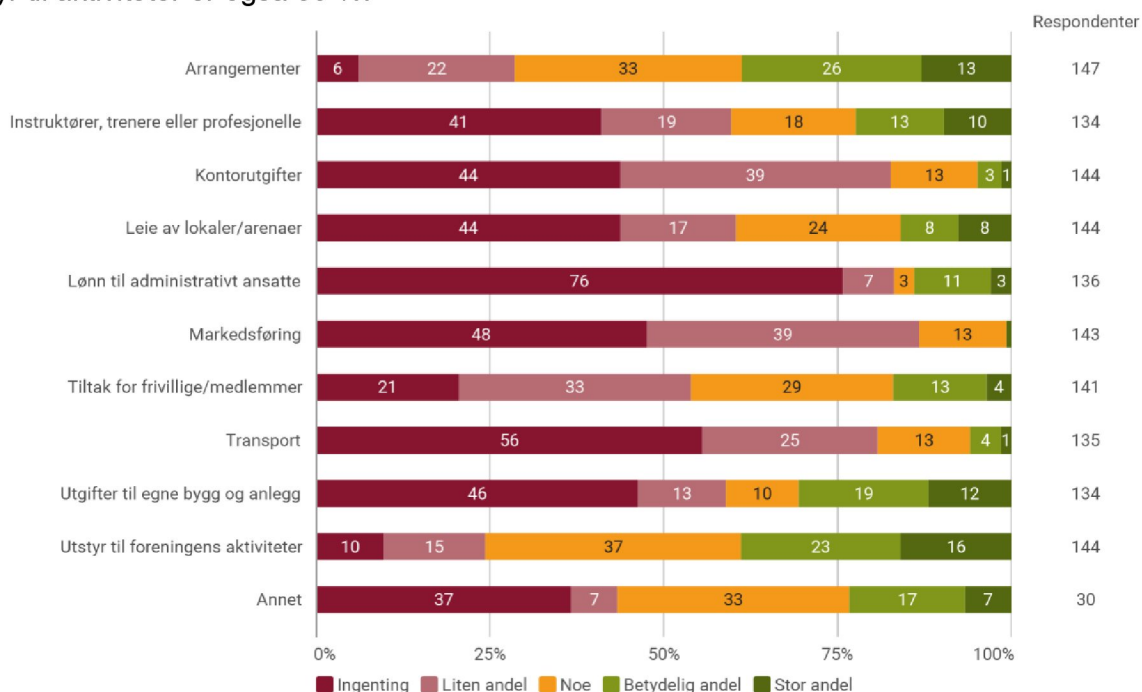
Hva kan lette arbeidet med å skaffe inntekter?

På spørsmål om hva som kan lette arbeidet med å skaffe inntekter er det delte meninger. Det oppgis hovedsakelig et ønske fra organisasjonene om økt støtte fra kommunen, samt mer

informasjon om hvilke støtteordninger som eksisterer i kommunen. Andre peker på at økte medlemstall og mer forpliktende medlemskap kan bidra til å skaffe økte inntekter. I tillegg er det flere organisasjoner som ønsker at medlemmene skal bidra mer. Videre peker noen organisasjoner på at billigere og lettere tilgjengelige lokaler vil lette den økonomiske situasjonen. Organisasjonene ønsker også bedre informasjon om hva slags midler og støtteordninger som er tilgjengelige. Mange skriver også at arbeidet vil lette når koronapandemien er over.

Utgifter

Organisasjonene ble spurt om hva deres utgifter går til. Svarene ser vi presentert i figur 12. Vi ser blant annet at organisering av arrangementer og utstyr til foreningens aktiviteter er de vanligste utgiftspostene for organisasjonene. Dette kan sees i sammenheng med det høye aktivitetsnivået blant organisasjonene i kommunen. 39 % oppgir at de bruker en stor eller betydelig andel av organisasjonens økonomi til organisering av arrangementer. Tilsvarende tall for utstyr til aktiviteter er også 39 %.



Figur 12. Utgifter: Hvor stor andel av foreningens utgifter går med til følgende utgiftsposter?

Utgifter til instruktører, trenere eller profesjonelle utgjør også en betydelig andel blant foreningene, med 23 % som svarer at det utgjør en stor eller betydelig andel. Hele 76 % oppgir dog at de ikke bruker noe midler på lønn til administrativt ansatte, noe som gjenspeiler at relativt få organisasjoner rapporterte å operere med lønnede årsverk.

Tiltak for frivillige/medlemmer oppgis av 17 % å utgjøre en stor eller betydelig andel av utgiftene i foreningen. Samtidig rapporterer 29 % at det er bare en utgift med noe viktighet, mens de resterende 54 % svarer at det utgjør en liten eller ingen andel.

Leie av lokaler/arenaer utgjør også en andel av utgiftene for foreningene, med 16 % som oppgir det som en stor eller betydelig del av utgiftene. Tallet er på 31 % for utgifter forbundet med egne bygg og anlegg. Samtidig er andelen som ikke har utgifter til dette 44 % for førstnevnte og 46 % for den andre. Dette tyder på at de som drifter egne bygg og anlegg har betydelig høyere utgifter enn de som leier lokaler/arenaer. Dette blir nærmere beskrevet i delkapittelet under.

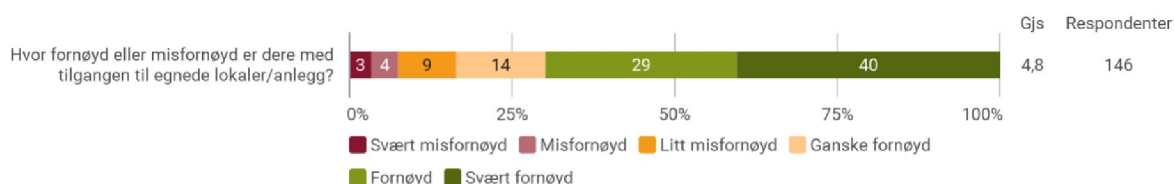
Øvrige utgiftsposter som ikke er forhåndsdefinert anses som en stor eller betydelig andel av utgiftene av hele 23 %. Videre er det 33 % som svarer at det utgjør noe av utgiftene.

Lokaler

Organisasjonene ble spurt om hvorvidt de eier, leier eller låner sine lokaler. Det vanligste er at organisasjonene leier lokalene (41 %). 36 % oppgir at de låner lokalene gratis, mens 33 % eier lokalene selv. 5 % (7 organisasjoner) oppgir at de ikke har noe sted å være, mens 5 % (8 organisasjoner) melder at de ikke har behov for lokale.

Den vanligste formen for låneavtale er med kommunen, noe 54 % oppgir. 37 % oppgir at de låner av «andre». Utlånere inkluderer skoler, menighetslokaler, kirker, kulturhus og grendahus. Blant foreningene som leier lokaler, oppgir kun 21 % at de leier av kommunen. 22 % leier av bedrifter/næringsliv og 24 % leier private lokaler. Hele 41 % av organisasjonene leier av andre aktører. Dette innebærer blant annet kirker og menighetshus, grendahus, kulturhus og hos frelsesarmeen.

Organisasjonene ble bedt om å vurdere tilfredsheten med lokalene de disponerer. Ut ifra resultatene i figur 13 virker organisasjonene forholdsvis fornøyd med tilgangen på egnede lokaler/anlegg for aktivitetene deres, med et gjennomsnitt på 4,8 (på en skala fra 1 til 6 der 1 = svært lite fornøyd og 6 = svært fornøyd). Hele 40 % oppgir at de er svært fornøyd, i tillegg er 29 % fornøyd og 14 % av organisasjonene er ganske fornøyd. På den annen side er 14 % litt misfornøyd med lokalene, mens kun 7 % er misfornøyd eller svært misfornøyd.



Figur 13. Tilfredshet med lokaler.

Mangler og forbedringspotensialer ved lokaler

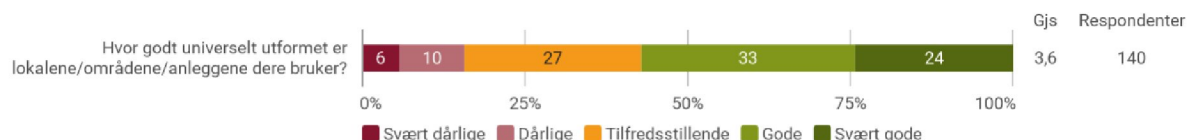
Når organisasjonene ble spurt hva slags lokaler/områder/anlegg de mangler, oppgir de flere. Noen mangler møtelokale og klubblokale, mens andre mangler innendørs treningsareal. En organisasjon skriver at de mangler lagerplass hvor det er mulig å vedlikeholde utstyr. En annen organisasjon skriver at deres nåværende lokaler er for små, men at finansiering til nybygg er et problem.

Det oppgis også flere forbedringspotensialer for lokaler/områder/anlegg. Blant annet skriver flere at det bør bygges nye egnede lokaler og anlegg i Karmøy kommune. Andre mener at

tilgangen på lokaler er dårlig eller at lokalene de leier er gamle og slitte og derfor bør pusses opp. En organisasjon etterspør lokaler som er egnet for spilling av musikk og konserter (god akustikk, lagerplass til utstyr, etc.). Generelt sett omhandler de alle fleste forslagene at det trengs flere lokaler som er rimelige og godt egnet til de aktivitetene som skal bedrives.

Tilgjengelighet i lokalene

Majoriteten av organisasjonene opplever den universelle utformingen i sine respektive lokaler som god, som vist i figur 14. 57 % av foreningene oppgir at den universelle utformingen enten er god eller svært god. 27 % anser den som tilfredsstillende, og 16 % svarer at den er dårlig eller svært dårlig.



Figur 14. Universell utforming i lokalene.

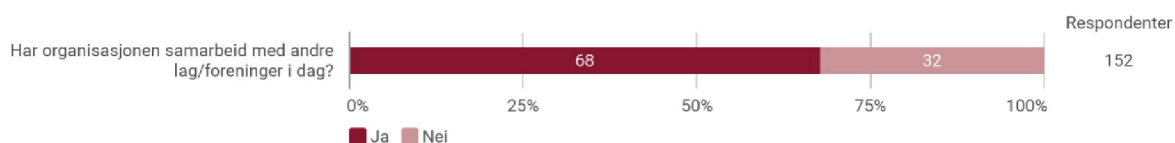
På spørsmål om hva som kan gjøres for å bedre den universelle utformingen er det en fellesnevner at det må bygges nytt eller ombygges i de eksisterende lokalene. Her er det heis, ramper og bedre tilrettelegging for handikappede som stikker seg ut som de mest nødvendige forbedringene for flere av organisasjonene. Det er ofte bygg med flere etasjer uten heis som bevegelseshemmede derfor ikke har tilgang til. Andre nevner at lokalene er for små og at det trengs større areal, både for aktiviteter og lagring av utstyr. Andre etterspør bedre lys- og lydforhold og bedre isolering/lufting. En organisasjon skriver at de trenger en sal og scene. Det som generelt går igjen, er at lokalene er gamle og i dårlig stand.

5. Samarbeid

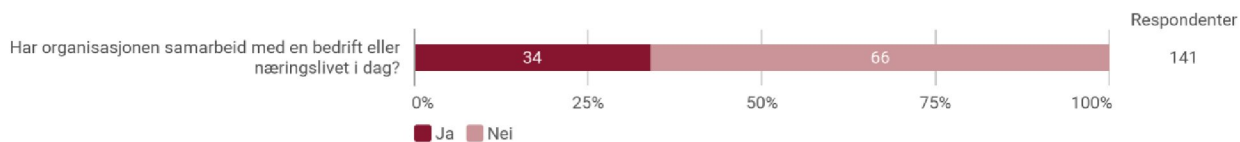
I dette kapittel skal vi se nærmere på samarbeid som organisasjonene er involvert i.

Oversikt over samarbeid

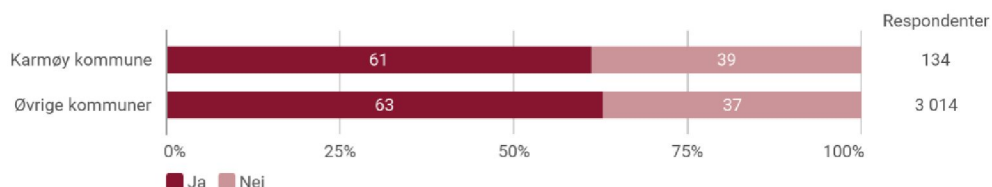
I figur 15-18 ser vi en oversikt over organisasjonenes aktive samarbeid, henholdsvis med andre lag/foreninger, bedrifter eller næringsliv og kommunen. Ut ifra figurene ser vi at det vanligste er å samarbeide med andre lag og foreninger, da 68 % av organisasjonene oppgir at de gjør dette. Videre ser vi at 61 % av organisasjonene har samarbeid med kommunen, noe som betyr at denne typen samarbeid er litt mindre utbredt enn førstnevnte. Samarbeid med bedrift eller næringsliv er forholdsvis uvanlig blant organisasjonene, da kun 34 % av respondentene har oppgitt å ha dette.



Figur 15. Samarbeid med andre lag/foreninger.



Figur 16. Samarbeid med bedrift/næringsliv.



Figur 17. Samarbeid med kommunen: Har dere samarbeid med kommunen i dag?

Når det kommer til samarbeid med andre lag og foreninger er dette utbredt blant samtlige organisasjonstyper. Foreningene i kategoriene lokalmiljø og bosted, og helse og sosiale tjenester er organisasjonstypene hvor det er mest uvanlig å samarbeide med andre, og selv der svarer henholdsvis 45 % og 60 % at de samarbeider med andre foreninger. Internasjonale organisasjoner samarbeider i størst utstrekning med andre lag/foreninger. Begge de to representantene fra denne kategorien har oppgitt å ha denne formen for samarbeid. Også i politikk- eller interesseorganisasjoner og tros- eller livssynsorganisasjoner er det vanlig å samarbeide med andre organisasjoner. Henholdsvis 90 % og 77 % oppgir dette. Blant organisasjonskategoriene idrettsorganisasjoner og kulturorganisasjoner samarbeider henholdsvis 68 % og 66 % av organisasjonene med andre foreninger.

Når det gjelder samarbeid med bedrift eller næringsliv er det en lavere andel av organisasjonene samlet sett som har denne typen samarbeid, med 34 % på overordnet nivå. Av

organisasjonstypene med størst andel organisasjoner som samarbeider med bedrifter eller næringslivet finner vi politikk- eller interesseorganisasjoner, idrettsorganisasjoner og kulturorganisasjoner med respektivt 70 %, 59 % og 35 %. 29 % av organisasjonene i lokalmiljø og bosted og 24 % av tros- eller livssynsorganisasjonene oppgir å ha samarbeid med en bedrift eller næringslivet. Andelen som samarbeider med næringslivet innenfor kategorien rekreasjon og sosial forening er 22 %. Innenfor helse og sosiale tjenester er det 14 % som har oppgitt å ha et samarbeid med næringslivet. Ingen av de internasjonale organisasjonene samarbeider med en bedrift eller næringslivet.

Samarbeid med kommunen er noe mindre vanlig enn samarbeid med andre lag og foreninger, med 61 % som samarbeider med kommunen på overordnet nivå. Sett til organisasjonstypene har idrettsorganisasjoner, organisasjonen innenfor helse og sosiale tjenester, og kulturorganisasjoner størst andel som samarbeider med kommunen (henholdsvis 76 %, 67 % og 65 %). Cirka 60 % av foreningene innenfor lokalmiljø og bosted, og politikk- eller interesseorganisasjoner samarbeider med kommunen, og for rekreasjon eller sosiale foreninger og internasjonale organisasjoner og er det henholdsvis 57 % og 50 % som har denne formen for samarbeid. Det er mest uvanlig å samarbeide med kommunen blant tros- eller livssynsorganisasjoner, hvor 45 % gjør dette.

For spørsmål vedrørende samarbeid med kommunen foreligger sammenligningsgrunnlag fra tilsvarende kartleggingsprosjekter i norske kommuner, som er gjennomført av Frivillighet Norge. Datagrunnlaget er basert på 37 kartleggingsprosjekter fra 2016 til i dag. Hvor stor andel av organisasjonene som har samarbeid med kommunen er på tilnærmet likt som i andre kommuner (figur 17). Blant organisasjonene i de andre kartleggingsprosjektene samarbeider 63 % med kommunen, mens dette tallet er på 61 % for organisasjonene i Karmøy.

Grunner til fravær av samarbeid

På spørsmål om hvorfor organisasjonene ikke har nevnte samarbeid, har flere organisasjoner skrevet at de ikke har samarbeid med andre lag/foreninger fordi de ikke har hatt behov for dette. Andre mener at det er vanskelig siden ulikheten mellom deres forening og andre er for stor. Flere nevner at de har samarbeid med andre foreninger på nasjonalt nivå, men at det ikke er aktuelt lokalt. Andre skriver at de har nok med å drifte sin egen organisasjon og har ikke kapasitet til å samarbeide med andre. En organisasjon skriver at de tidligere har samarbeidet med andre foreninger, men at dette ble brutt da det fungerte dårlig.

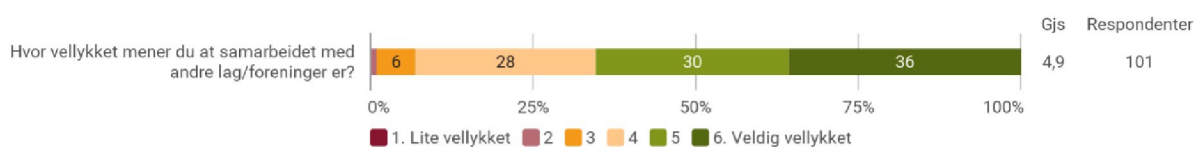
Blant årsakene til manglende samarbeid med næringslivet oppgir organisasjonene at de ikke har kapasitet til å opprettholde et slikt samarbeid eller at de ikke har noe å tilby eventuelle samarbeidspartnere. Mange skriver at det rett og slett ikke er relevant eller interessant. Andre uttrykker at de gjerne ønsker sponsorer, men at samarbeid utover dette er uaktuelt. Noen få svarer at de ikke har hatt fokus på slikt samarbeid, men at det er ønskelig å få til. Flere nevner at deres foreningstema eller tilhørighet gjør det vanskelig å samarbeide med næringslivet.

Når det gjelder grunner til hvorfor organisasjonene ikke samarbeider med kommunen oppgis det blant annet at det ikke er naturlig for deres organisasjoner, eller at det ikke er behov. Andre

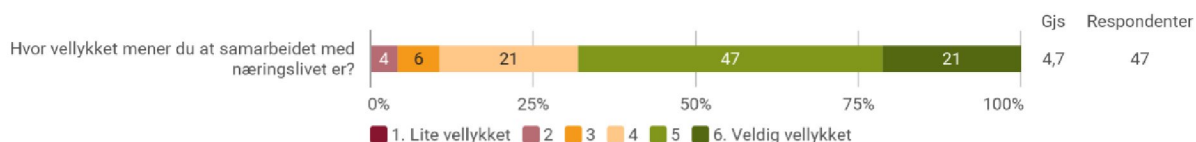
skriver at de aldri har blitt kontaktet eller fått noe tilbud fra kommunen. Flere oppfatter at kommunen er negativ/lite interessert i det foreningen driver med. Noen nevner at de samarbeider med fylkeskommunen og at de ikke ser verdien i å samarbeide med kommunen. Mange nevner idéer til et samarbeid med kommunen, men at de er usikre på om kommunen er interessert og hvilken innfallsvinkel de skal bruke.

Tilfredshet med samarbeid

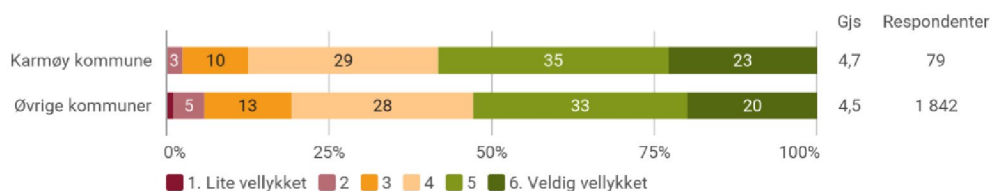
Organisasjonenes opplevelse av samarbeidene er presentert i figur 18-20. Vi ser at organisasjonene generelt sett opplever samarbeidene som vellykket. Samarbeid med andre lag eller foreninger utpeker seg med høyest gjennomsnittlig vurdering og oppleves som mest vellykket av de ulike samarbeidsformene.



Figur 18. Vurdering av samarbeid med andre organisasjoner.



Figur 19. Vurdering av samarbeid med bedrift/næringsliv.



Figur 20. Vurdering av samarbeid med kommunen: Hvor vellykket mener du at samarbeidet med kommunen er?

Figur 18 presenterer svar på spørsmål om hvorvidt samarbeidet med andre organisasjoner er vellykket, på en skala fra 1 til 6 (der 1 = lite vellykket og 6 = veldig vellykket). Gjennomsnittet på 4,9 indikerer at samarbeidet med andre organisasjoner har vært vellykket, der hele 36 % svarer at samarbeidet har vært svært vellykket, mens 30 % svarer 5 på skalaen. 28 % svarer 4 på skalaen. 6 % svarer 3 på skalaen og svært få svarer 2.

Næringslivet er aktøren færrest samarbeider med. Det oppleves noe mindre vellykket enn samarbeidet med andre lag og foreninger med et gjennomsnitt på 4,7 på skalaen. Dog vurderer hele 68 % samarbeidet til 5 eller bedre på skalaen. 21 % mener samarbeidet tilsvarer en skår på 4, mens 6 % vurderer samarbeidet til 3. Kun 4 % svarer 2 på skalaen og ingen vurderer samarbeidet med næringslivet til å være lite vellykket (1 på skala).

Organisasjonene har rangert samarbeidet med kommunen like godt som med andre lag og foreninger, og gir en gjennomsnittlig vurdering på 4,7. Her svarer 23 % av organisasjonene at de anser samarbeid med kommunen som veldig vellykket, mens 35 % svarer 5 på skalaen. Inkluderer vi de 29 % som svarte 4, kan vi se at nærmere 90 % er over middels fornøyd med samarbeidet. De resterende respondentene svarte henholdsvis 3 på skalaen (10 %) og 2 (3 %). Det vil si at ingen svarte at de vurderer samarbeidet med kommunen som lite vellykket (1 på skala). Av figur 20 kan vi se at organisasjonenes tilfredshet med samarbeid med Karmøy kommune er mer vellykket sammenlignet med tilsvarende samarbeid i andre kommuner. Gjennomsnittlig vurdering av kommunesamarbeid i andre kommuner er 4,5.

I de følgende delene ser vi nærmere på de ulike samarbeidspartnerne.

Samarbeid med andre lag og foreninger

Ønske om samarbeid med andre lag og foreninger

Det er totalt 102 organisasjoner som har tatt stilling til sine eksisterende samarbeid med andre lag og foreninger. Av disse ønsker hele 98 % å fortsette eksisterende samarbeid eller å samarbeide mer i fremtiden. Dette er i tråd med tilfredsheten fra figur 18.

Blant organisasjonene som på nåværende tidspunkt ikke samarbeider med andre organisasjoner kommer det fram at de fleste ønsker å samarbeide med andre lag/foreninger i framtiden. 71 % av organisasjonene som ikke samarbeider med andre oppgir at de ønsker et samarbeid. De resterende 29 % oppgir at de ikke ønsker et samarbeid med andre lag/foreninger.

Hva samarbeider foreningene om?

Samarbeid rundt felles arrangementer går igjen. Her ser vi eksempler på årlige møter, dugnader, felles arrangement hvor begge parter bidrar med frivillige og egne timer. Eksempler er festivaler, konserter, konkurranser, idrettsarrangementer, forestillinger og seminarer.

Det er vanlig å samarbeide med andre organisasjoner innenfor tilsvarende felt. Eksempler på samarbeidsområder er drift av anlegg, utlån av utstyr, utlån av instruktører og spillere, deling av erfaringer og kursing/undervisning/opplæring. Blant kulturorganisasjonene er det vanlig med konserter og musikalske samarbeid, og blant idrettsorganisasjonene er det vanlig med felles treninger og konkurranser.

Deling av diverse ressurser, som lokaler, økonomi, utstyr og kunnskap nevnes av flere. Særlig lokaler og utstyr blir hyppig nevnt da flere av foreningene deler på, og samarbeider om, drift av lokalene sine.

Verdien av samarbeid med andre lag og foreninger

Samarbeid med andre lag og foreninger har stor verdi for de som samarbeider. Noe som går igjen når det kommer til gevinstene foreningene opplever som resultat av samarbeid er økt samhold. Verdien av å dele erfaringer og lærdom blir spesielt løftet fram. Noen trekker også fram økonomiske fordeler. Her nevnes blant annet reduserte kostnader, deling av lokaler og

mindre administrasjon. Flere trekker frem at det gjør dem i stand til å eie egne lokaler og at det gir muligheter til å gjennomføre prosjekter som ellers ville blitt for store.

Samarbeid er betydningsfullt og avgjørende for en organisasjon ved at de får flere ressurser å spille på. Flere mener at det er positivt for medlemmene og foreningen å dele erfaringer og kunnskap med andre foreninger. Det nevnes positivt utbytte som inspirasjon, samhold og glede, samt spennende aktiviteter og arrangementer. Det er også verdifullt å kunne utveksle erfaringer mellom organisasjonene, og flere nevner at de utfyller hverandre.

Det kommer frem at man blir mer slagkraftig av å samarbeide med andre, og får større gjennomslag for sine kjernesaker. Synlighet og felles markedsføring er også viktig. Flere kulturorganisasjoner opplever at de gjennom samarbeid trekker større publikum og når ut til flere. Samarbeid bidrar også til flere plattformer å rekruttere medlemmer på. Idrettsorganisasjoner nevner at de kan tilby medlemmene et bedre tilbud og større utfordringer. Andre organisasjoner nevner lignende fordeler, der medlemmene får tilgang til et bredere tilbud på grunn av samarbeid med andre. Generelt er det veldig mange som peker på viktigheten av å samarbeide, og at de står mye sterkere sammen enn alene.

Utfordringer ved samarbeid med andre lag og foreninger

Blant de som opplever utfordringer ser vi at de ofte er knyttet til konkurranse. Dette omhandler både økonomi og medlemmer. Flere skriver at de ulike klubbene bør respektere sine geografiske lokasjoner og ikke søke sponsorstøtte andre plasser. Andre opplever at det er vanskelig å etablere god kommunikasjon mellom foreningene og at det kan være vanskelig å planlegge med andre. Det kan være vanskelig å avklare hva de ulike foreningene skal bidra med og at noen kan komme tapende ut.

Andre opplever at de økonomiske rammene i foreningene kan være ulike eller at konkurrerende foreninger har mer å tilby medlemmene. Dette kan føre til skjevhet i samarbeid. En organisasjon skriver at det er utfordrende å utvide samarbeidet fra et en-helgs-arrangement til noe mer.

Det er verdt å nevne at mange kommenterer at de ikke opplever noen utfordringer ved samarbeid med andre organisasjoner, og at samarbeidene fungerer godt.

Konkurranse fra andre lag og foreninger

Foreningene ble spurt om de opplever konkurranse fra andre lag og foreninger, noe 26 % av organisasjonene opplever. Dette tilsvarer 39 organisasjoner. Når det kommer til hva konkurransen består av, er det tydelig at kamp om medlemmer er en vanlig utfordring på tvers av samtlige organisasjonstyper. I tillegg er det mye konkurranse om publikum blant mange. Særlig hos idrettsorganisasjoner er det mye konkurranse om de unge medlemmene da aktiviteter og arrangementer ofte kolliderer. En organisasjon skriver at alle foreningene kjemper om de samme ildsjelene i frivilligheten.

Andre mener at det er konkurranse om å anskaffe økonomisk støtte fra ulike hold, slik som sponsorer og kommunale midler. Det blir også nevnt at andre klubber har bedre fasiliteter, og at

potensielle og eksisterende medlemmer heller velger disse. Flere nevner at de føler seg sårbare ovenfor større klubber med flere ressurser.

Samarbeid med bedrift eller næringsliv

Ønske om samarbeid med bedrift eller næringsliv

Som nevnt tidligere er det 34 % av organisasjonene som har et samarbeid med næringslivet eller bedrifter i dag. Av disse ønsker nesten samtlige av organisasjoner å fortsette og/eller samarbeide mer med næringslivet i fremtiden. Bare en organisasjon ønsker ikke å fortsette sitt samarbeid i fremtiden. Dette betyr at samtlige organisasjoner, unntatt denne ene, som samarbeider med næringslivet ønsker å fortsette med eksisterende samarbeid.

Det er en utbredt interesse om samarbeid med næringslivet blant organisasjonene som i dag ikke har et slikt samarbeid. 67 % av disse kan tenke seg å samarbeide med næringslivet. Samtlige politikk- eller interesseorganisasjoner ønsker å samarbeide med næringsliv eller bedrifter. Idrettsorganisasjoner, kulturorganisasjoner og organisasjoner for helse og sosiale tjenester er like bak, med henholdsvis 89 %, 72 % og 67 %. Kategorien hvor færrest ønsker å oppstarte et samarbeid med næringslivet er innen kategoriene tros- eller livssynsorganisasjoner, hvor 58 % ønsker denne typen av samarbeid. Organisasjoner for lokalmiljø og bosted skårer også nokså lavt på denne indikatoren, med 61 % som ønsker å jobbe sammen med næringslivet.

Hva samarbeider foreningene og næringslivet om?

Organisasjonene som har et samarbeid med næringslivet ble spurt hva de samarbeider om, og samarbeidene dreier seg i stor grad om ulike former for sponssing og økonomisk støtte. I tillegg til dette nevnes blant annet avtaler om annonser og markedsføring, avtaler rundt bruk av lokaler og arrangering av arrangementer. Flere nevner også lån/leie av lokaler og anleggsmaskiner. Andre skriver at de har avtaler om varelevering og rabatterte priser til medlemmene.

Verdien av samarbeid med bedrift eller næringsliv

Organisasjonene ble spurt om hvilken verdi de opplever å få ut av et samarbeid med næringslivet. Gjennomgående blir det pekt på den økonomiske verdien et samarbeid har og hvordan organisasjonene sparer bruk av egne ressurser. Noen skriver at samarbeidet gir et større nettverk, som gjør det mulig å nå ut til flere. Verdi kommer også i form av mulighet til å gjennomføre større prosjekter enn man kunne ha gjort alene. Flere nevner at det muliggjør et høyt aktivitetsnivå og arrangementer som ellers ville blitt vanskelig. I tillegg nevnes det at det gjør medlemskapet i foreningen billigere for organisasjonenes medlemmer, samt at det gir lavere priser på ulike produkter for medlemmene.

Utfordringer ved samarbeid med bedrift eller næringsliv

Når det kommer til utfordringer ved samarbeid med bedrifter eller næringsliv er det flere som påpeker at det er vanskelig å opprettholde og justere samarbeidet med bedriftene. En organisasjon skriver at det er høy konkurranse om økonomisk støtte fra bedriftene. Flere nevner også at det er vanskelig å finne sponsorer. En organisasjon skriver at det er vanskelig å inngå større avtaler, og at det stort sett er idrettsorganisasjoner som klarer dette. Det er verd å

nevne at flere skriver at det ikke er noen utfordringer i samarbeidet med næringslivet og det kun er positive ting å si.

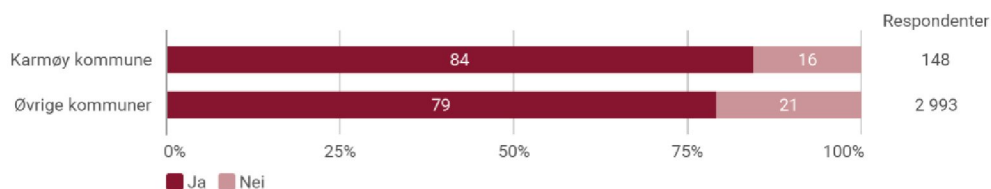
Konkurranse fra bedrift eller næringsliv

Det er betydelig mindre vanlig å oppleve konkurranse fra næringsliv/bedrifter enn andre foreninger. Kun 1 % av organisasjonene opplever konkurranse fra næringsliv/bedrifter, noe som tilsvarer bare 2 foreninger.

Konkurranseområde som nevnes er at noen av konkurrentene driver på kommersiell basis, og at de har bedre økonomi, lokaler og utstyr.

Samarbeid med kommunen

Karmøy kommune blir vurdert av organisasjonene som svært samarbeidsvillig. 84 % opplever at kommunen ønsker å samarbeide med frivilligheten. Dette tilsvarer 125 organisasjoner. Dette er høyere enn det som er tilfelle i andre kommuner (figur 21), der 79 % av organisasjonene opplever at deres respektive kommuner ønsker å samarbeide med frivillig sektor. i undersøkelsen som ble gjort i Karmøy kommune i 2017 svarte 66 % ja på dette spørsmålet.



Figur 21. Kommunesamarbeid: Opplever dere at kommunen ønsker å samarbeide med frivilligheten?

Ønske om samarbeid med kommunen

Det virker som at samarbeidet mellom kommune og frivillighet er godt. Hele 99 % av organisasjonene som har et samarbeid i dag ønsker å fortsette dette, eller å samarbeide mer med kommunen.

Kommunen er i tillegg en svært attraktiv samarbeidspartner. Når det gjelder andelen som ikke har et samarbeid med kommunen i dag, kan 92 % tenke seg å innlede et samarbeid med kommunen. Organisasjonskategoriene politikk- eller interesseorganisasjoner, idrettsorganisasjoner og rekreasjon eller sosiale foreninger stikker seg ut med lavest andel som ser for seg å samarbeide med kommunen med henholdsvis 75 %, 80 % og 83 %. Blant tros- eller livssynsorganisasjoner ønsker 94 % å samarbeide med kommunene. I de resterende kategoriene ønsker samtlige et samarbeid med kommunen.

Tema for samarbeid

Organisasjonene ble bedt om å definere ønskelige temaer for samarbeid med kommunen. Her finner vi en rekke forslag, og et gjentakende tema er å bidra til bedre folkehelse og utvikling av nærmiljøet. Eksempler som trekkes fram her er tryggere skolevei, kyststi, treningspark og sykkelcrossbane. Andre ting som trekkes frem er å utvikle bedre tilbud for unge utenom skoletiden og utvikling av egnede lokaler for konserter og arrangementer.

Flere av respondentene nevner bedre folkehelse, og tiltak for økt fysisk aktivitet rettet mot barn og unge trekkes frem. Noen nevner at de ønsker seg mer oppfølging av kommunen, mens andre ønsker å involveres i aktuelle fora hvor foreningene kan bidra med sin kunnskap og erfaring. Flere nevner også at de ønsker å bidra med vedlikehold av nærmiljøet og til utvikling av infrastruktur.

Videre trekker mange frem inkluderinger av flyktninger som et samarbeidstema. Her kommer det frem flere ønsker om det må legges til rette for bedre integrering og mange stiller seg åpne for å samarbeide om å inkludere innvandrere. En organisasjon skriver også at de ønsker å sikre muligheter for barn fra fattige hjem en mulighet til å være med i organisasjonen.

Flere kulturorganisasjoner nevner at de ønsker å samarbeide om ulike arrangementer, aktiviteter og kulturtilbud. Spesielt rettet mot barn og ungdom. Her kommer det fram ønsker om at kommunen skal legge til rette for dette.

Møtearenaer for frivillighet og kommune

Organisasjonene ble spurt om de ønsker at kommunen skal legge til rette for faste møter med frivillige lag og foreninger i kommunen. 74 % av organisasjonene (109 stykker) ønsker at kommunen skal gjøre dette.

Forslag til hvordan slik møtevirksomhet bør organiseres er at det styres og organiseres fra kommunen og etter behov hos foreningene. Faste møter med representanter fra kommunen opptil flere ganger i året nevnes av flere. En fellesnevner er at foreningene ønsker å bli sett og hørt.

Det vektlegges at det bør være dedikerte møter med en forberedt agenda. Flere nevner også at det hadde vært hensiktsmessig med oppdelinger etter typer organisasjoner. Det trekkes frem at kommunen bør ha en koordinerende rolle rundt en slik møteplass med ansvar for innkalling og agenda.

Andre skriver at de godt kan stille med lokale til disposisjon for slike møter. Det er generelt et ønske hos mange å få til et bedre samarbeid med kommunen og dette vektlegges som nyttig ved jevnlig møter. Noen skriver også at det hadde vært nyttig å ha slike møter sammen med lignende organisasjoner. Arbeidsmøter og andre typer kreative møter nevnes også. Flere presiserer et ønske om å bli kjent med de andre foreningene og utveksle erfaringer.

Av mer spesifikke tiltak foreslår respondentene blant annet seminarer, konferanser, stands, webinar og informasjonsmøter. Flere foreslår at foreningene bør få tid til å presentere seg og at det bør være diskusjonsbasert. På denne måten kan de ulike foreningene bli bedre kjent og presentere hva de kan tilby hverandre.

Hva samarbeider foreningene og kommunen om?

Økonomisk støtte er en av de mest etablerte formene for samarbeid mellom kommunen og frivilligheten. Mange organisasjoner oppgir ulike typer av økonomisk tilskudd når de blir spurt om hva de samarbeider med kommunen om. Støtten kan være i form av årlig driftsstøtte,

kulturmidler, støtte knyttet til bestemte aktiviteter/arrangementer/prosjekter og utstyr. En organisasjon skriver at de har fått nye materialer til å bygge ny ramme på en lekeplass.

Videre er det vanlig å samarbeide med kommunen om leie eller utlån av lokaler og tomt. Kommunen bidrar også med drift, oppussing og tilrettelegging av anlegg. En organisasjon skriver at de har fått tilskudd til sommerskole. Flere kulturorganisasjoner oppgir at de samarbeider med kommunen om arrangementer og festivaler.

Andre nevner at de samarbeider med kommunen i form av dugnader og vedlikehold av nærmiljøet. Her nevnes søppelplukkingsdugnad av flere. Samarbeid om å ivareta natur og miljø nevnes også.

Verdien av samarbeid med kommunen

Når det kommer til verdien av samarbeid med kommunen, kommenterer flere at samarbeidet er særdeles viktig og at verdien er høy. For mange er samarbeidet helt avgjørende for at organisasjonen skal kunne ha økonomisk trygghet og holde liv i aktiviteter og virksomheten. Dette er i tråd med at det er svært utbredt å motta økonomisk støtte fra kommunen. En organisasjon skriver at det gir mulighet til å ha daglig leder i 100 % stilling.

De praktiske aspektene ved samarbeidet, som lokaler, fasiliteter og utstyr blir nevnt som viktig for organisasjonene. Noen nevner at det å kjøpe/eie egne lokaler ville blitt kostbart. En organisasjon skriver at det blir lettere å komme i kontakt med befolkningen gjennom arrangementer med kommunen. Det er flere som nevner at det gjør foreningen mer synlig i lokalbefolkningen og i bybildet. Flere nevner at det er et gjensidig gunstig samarbeid som både kommunen og foreningene tjener på.

Flere nevner her at samarbeidet med kommunen fungerer godt og oppleves som positivt, med tydelige retningslinjer og forutsigbarhet. Mange vektlegger at det er mulig å utrette enda mer i nærmiljøet når kommunen og foreningene samarbeider.

Utfordringer ved samarbeid med kommunen

Når det kommer til utfordringer ved samarbeid med kommunen er det mange som generelt sett er positive og som mener at det ikke er noen utfordringer, noe som gjenspeiles i de gode vurderingene av samarbeidet.

Flere nevner at det er viktig at også de små foreningene blir inkludert i diskusjonen, ikke kun de største. Andre skriver at det burde vært enklere å søke om midler fra kommunen, og at det burde vært tydeligere hva disse midlene kan brukes til. En organisasjon mener at kommunen burde være mer behjelpelig i forbindelse med kommunal saksbehandling. Generelt går det igjen blant flere at kommunikasjonen kan forbedres.

Andre nevner at de opplever at kommunen har en lite aktiv tilnærming til foreningene, og at mer initiativ fra kommunen hadde vært fordelaktig. Flere trekker frem mangelen på oppfølging fra kommunen. Spesielt i prosjekter og aktiviteter som kommunen får stort utbytte av, savner foreningene at kommunen tar en mer aktiv rolle.

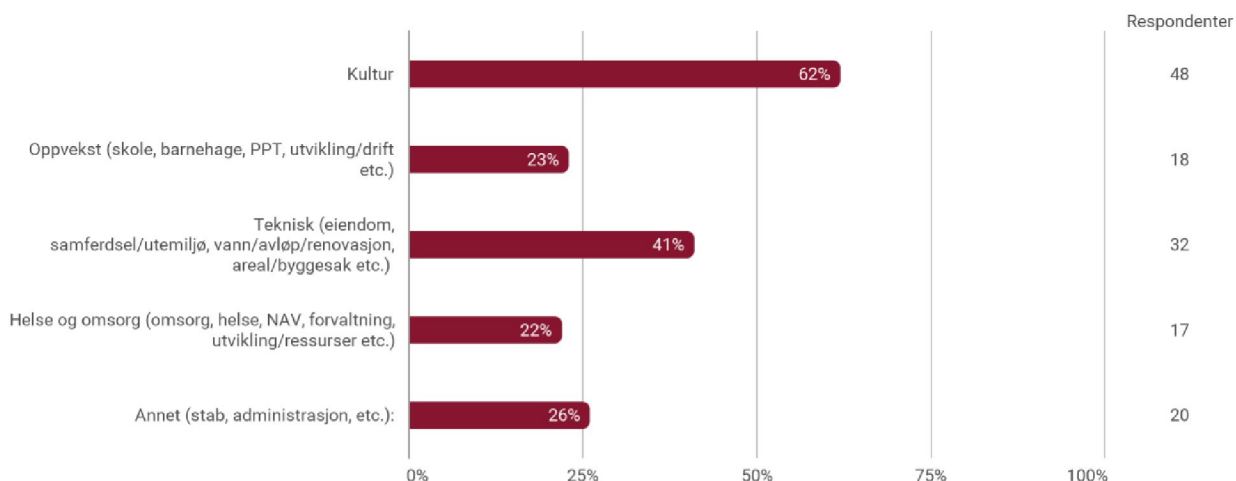
Konkurranse fra kommunen

Det er uvanlig at frivilligheten opplever konkurranse fra kommunen. Kun 2 % (3 organisasjoner) oppgir at det er tilfelle.

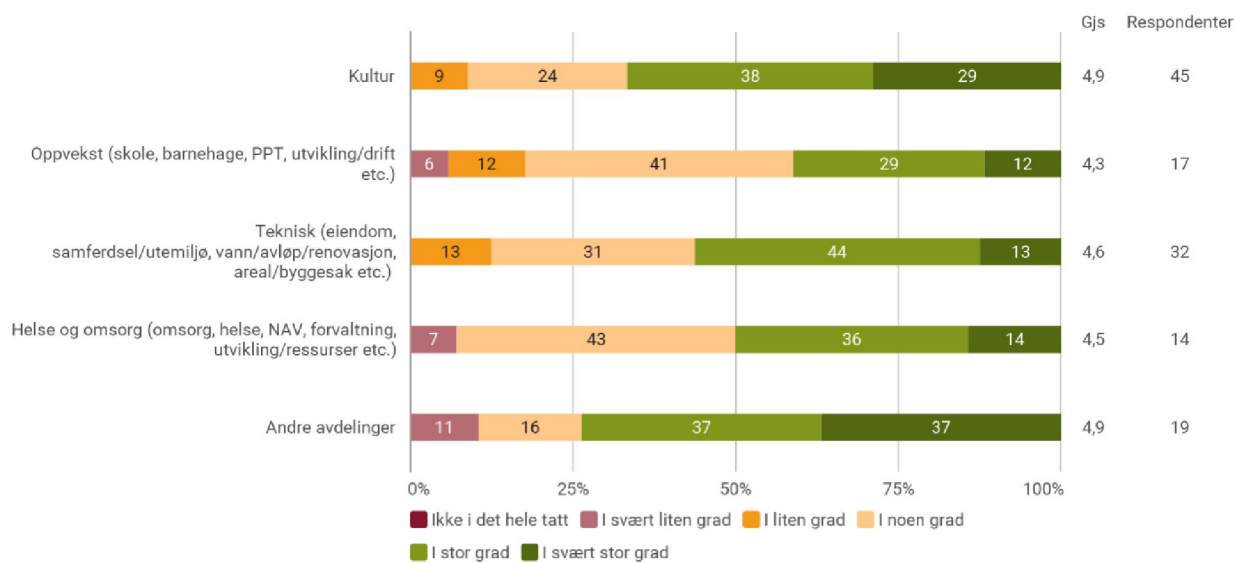
Konkurransen går blant annet ut på at kommunen etablerer aktivitetstilbud som er sammenfallende med foreningene, og at de har bygget et gjesteanlegg for turister som er i konkurranse med en annen forenings anlegg. En organisasjon nevner også at det kan være «konkurranse» om informasjon.

Samarbeid med ulike avdelinger i kommunen

Figur 22 og 23 viser hvilke avdelinger i kommunen organisasjonene samarbeider med, samt hvor godt de opplever at samarbeidene fungerer. Avdeling for kultur er den avdelingen flest samarbeider med. Best fungerer samarbeidet med kultur og «andre avdelinger», men det ser ut som at samarbeidene jevnt over fungerer godt. Under skal vi se nærmere på samarbeidet med de enkelte avdelingene.



Figur 22. Samarbeid med avdelinger i kommunen: Hvilke avdelinger i kommunen samarbeider dere med? (Det var mulig å krysse av på flere alternativer). Antall respondenter: 145.



Figur 23. Vurdering av samarbeid med avdelinger i kommunen: Vennligst vurder i hvor stor grad dere opplever at samarbeidet med avdelingen(e) fungerer godt.

Kultur er den avdelingen i kommunen flest organisasjoner samarbeider med. 62 % av som samarbeider med kommunen samarbeider med område for kultur (figur 21). Dette utgjør 48 organisasjoner. Av de som samarbeider med denne avdelingen finner vi 31 % kulturorganisasjoner. 23 % er idrettsorganisasjoner, 17 % tilhører rekreasjon eller sosial forening, og 13 % er tros eller livssynsorganisasjoner. Organisasjonene ble bedt om å vurdere hvor godt samarbeidet fungerer på en skala fra 1-6 (der 1 = Ikke i det hele tatt og 6 = I svært stor grad). Når det kommer til kvaliteten på samarbeidet, ligger den gjennomsnittlige vurderingen på 4,9. Samarbeidet med kultur er dermed det som blir vurdert mest positivt, sammen med «andre avdelinger». 67 % opplever i stor eller svært stor grad at samarbeidet fungerer godt, mens 24 % svarer i noen grad. De resterende 9 % svarer at samarbeidet i liten grad fungerer godt.

32 organisasjoner (41 %) samarbeider med teknisk avdeling. Av disse tilhører nærmere 30 % kategorien lokalmiljø og bosted, og 22 % er idrettsorganisasjoner. Samarbeidet med avdelingen Teknisk har en gjennomsnittlig vurdering på 4,6. 57 % av organisasjonene mener i stor eller svært stor grad at samarbeidet med avdelingen fungerer godt. 31 % svarer at samarbeidet fungerer godt i noen grad, og 13 % i liten grad.

23 % av organisasjonene (18 stykker) samarbeider med avdeling for oppvekst. 28 % av disse er kulturorganisasjoner. Idrettsorganisasjoner, rekreasjon eller sosiale foreninger og tros- eller livssynsorganisasjoner står for 17 % hver. 41 % rapporterer at samarbeidet fungerer godt og svarer i stor grad eller svært stor grad. 41 % opplever at samarbeidet i noen grad fungerer godt, og 18 % svarer i liten grad eller i svært liten grad. Den gjennomsnittlige vurderingen av hvor vellykket samarbeidet er ligger på 4,3. Dette er den laveste vurderingen blant avdelingene.

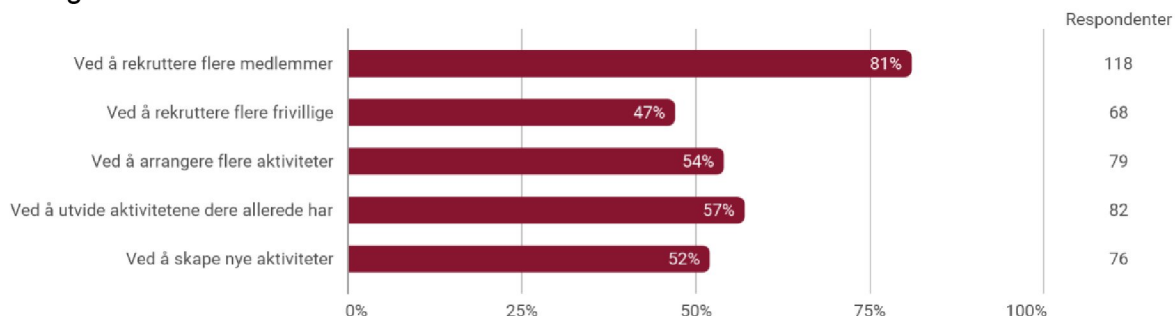
Avdelingen for Helse og omsorg har en gjennomsnittlig vurdering på 4,5, og er den avdelingen som færrest samarbeider med. Her svarer 50 % at samarbeidet i stor eller svært stor grad fungerer godt, mens 43 % svarer i noen grad. 7 % oppgir at samarbeidet med Helse og omsorg i svært liten grad fungerer godt. Det er 22 % av organisasjonen som samarbeider med avdelingen, og av disse tilhører 24 % helse og sosiale tjenester og tilsvarende andel tilhører tros- eller livssynsorganisasjoner.

26 % av de frivillige foreningene i Karmøy svarer at de samarbeider med «andre avdelinger» i kommunen. Dette tilsvarer 20 organisasjoner. 20 % av disse tilhører kategorien lokalmiljø og bosted. Samarbeidet med «andre avdelinger» blir vurdert like høyt som Kultur, med et gjennomsnitt på 4,9. Hele 74 % melder at samarbeidet i stor eller svært stor grad fungerer godt. 16 % svarer at samarbeidet i noen grad fungerer godt, og de resterende svarer 2 på skalaen. Samarbeidspartnere i denne kategorien inkluderer blant annet administrasjon, stab, servicekontor, beredskap, politikere og ordføreren.

6. Målsetninger og hindringer

Foreningenes viktigste utviklingspunkter

Organisasjonene ble bedt om å definere hvordan de ønsker å utvikle seg fremover. Hele 81 % av organisasjonene ønsker å utvikle seg ved å rekruttere flere medlemmer (figur 24). Andre utviklingspunkter er knyttet til aktivitetstilbudet. 57 % ønsker å utvide aktivitetene de allerede tilbyr i dag og 52 % ønsker å skape helt nye aktiviteter. 54 % oppgir at organisasjonen kan utvikles ved å arrangere flere aktiviteter. 47 % ønsker å utvikle organisasjonen ved å rekruttere flere frivillige.



Figur 24. Utviklingspunkter: Hvordan ønsker dere å utvikle foreningen fremover? (Det var mulig å krysse av på flere alternativer). Antall respondenter: 145.

Målsetninger

Organisasjonene ble bedt om å utdype om de har andre målsetninger. Her blir det nevnt at rekruttering av medlemmer er av høy prioritering for å opprettholde engasjementet. Flere mener at de trenger flere unge medlemmer og økt mangfold i foreningene.

Flere organisasjoner skriver at de skal utbedre eller bygge nye anlegg, finne mer egnede lokaler og investere i nytt utstyr. Dette vil forhåpentligvis resultere i økt interesse, skriver mange. Andre svarer at de ønsker å forbedre de aktivitetene de driver med. Flere uttrykker også et ønske om å bidra til et bedre lokalmiljø, samt å ivareta spesifikke miljøer i bygda. Trygghet og kvalitet er også begreper som nevnes av flere. Videre er det mange foreninger som ønsker å forbedre tilbudet sitt for å bli mer attraktive. Andre har målsetninger om å skape et bedre lokalmiljø, og flere svarer at de ønsker å gjøre det tryggere.

Noen svarer at de har målsetninger om å nå ut til nye medlemsgrupper. Her nevnes spesielt ungdom. Til sist er det noen organisasjoner som nevner at deres målsetning er å øke samarbeidet med andre organisasjoner, da man er sterkere sammen.

Kommunens rolle for å nå mål

Når det kommer til kommunens rolle for å nå målsetninger er økonomisk støtte et gjentakende tema. Særlig driftsstøtte, hjelp til innkjøp av nytt utstyr og oppgradering av lokaler og anlegg blir trukket fram. En organisasjon ønsker at kommunen skal stille med flere store arrangementer som de kunne deltatt i. Informasjon om hva kommunen har å tilby nevnes også av flere. Flere

never at de gjerne ønsker å bli invitert til møter eller samtaler med kommunen. Fortsatt og økt støtte til lokaler, fasiliteter og utstyr er viktig for flere organisasjoner.

Flere nevner at de gjerne skulle hatt mer hjelp fra kommunen i form av råd og forslag til aktuelle utfordringer, i tillegg til å lytte til forespørsler. Videre er det mange som nevner at de ønsker mer hjelp til å få tilgang på rimelige og egnede lokaler. En organisasjon skriver at det burde investeres i et felles kulturbygg for kommunen. Andre mener at det trengs enklere saksbehandling og bedre dialog mellom kommunen og foreningene.

Det kommer også fram fra flere at det er viktig å høre på foreningenes behov og gjerne ta nytte av det de har å tilby. En organisasjon skriver at de gjerne bidrar med historieundervisning på skole, mens en annen gjerne ønsker å bidra med spilling under kommunale arrangement.

Hvilke andre faktorer eller aktører kan bidra til foreningene oppnår sine mål?

Blant andre faktorer eller aktører som kan bidra til måloppnåelse blir næringslivet nevnt av flere organisasjoner. Flere organisasjoner nevner at de ønsker økt støtte fra næringslivet i form av sponing. Mange nevner også at en større andel av befolkningen må opplyses om foreningene. Her nevnes blant annet lokale media og markedsføring gjennom kommunen.

Flere trekker også frem at de trenger flere frivillige og engasjerte medlemmer som kan bidra. Andre ønsker at kommunen skal se verdien i frivillighet og bidrar med støtte. Noen mener at løsningen er oppgraderte anlegg og lokaler. En organisasjon skriver at de trenger flere uteområder å benytte seg av. Samarbeid med kulturinstitusjoner og turistorganisasjoner nevnes også som viktig.

Hva hindrer foreningene fra å vokse?

Hindringer som organisasjonene møter er hovedsakelig knyttet til økonomi, menneskelige ressurser og rekruttering. Mangel på personale og økonomisk støtte kommer spesielt fram. Organisasjonene melder at folk flest er opptatte og har travle hverdager, at det er vanskelig å engasjere frivillige, instruktører og engasjerte medlemmer. Lite kapasitet blant ledere nevnes også av flere. Noen mener at problemet ligger i mangel på egnede lokaler, mens andre peker på konkurranse fra nabokommune. Kommunen og omfattende saksbehandling nevnes også som en hindring av noen.

Flere organisasjoner sier også at aldrende medlemsmasse er et stort problem. Mange har vanskeligheter for å nå ut til nye og yngre medlemmer. Økonomiske utfordringer blir også nevnt av flere, samt at infrastruktur og lokaler setter begrensninger.

Konklusjon

Undersøkelsen gir et bilde av utfordringer og ressurser blant frivillige organisasjoner i Karmøy. Kartleggingen kan dermed både brukes som et verktøy i videreutvikling av den konkrete frivillighetspolitikken og, i et større perspektiv, som en del av den generelle samfunnsplanleggingen i kommunen. Anbefalingene under er ment å være innspill på et strukturelt nivå innenfor områder som allerede er i positiv bevegelse.

Ta vare på, og styrk frivilligheten i kommunen

Det fremgår av undersøkelsen at foreningene i Karmøy er engasjerte i kommunen og i sitt nærmiljø. Samarbeidet med kommunen blir i all hovedsak blitt oppfattet som vellykket. Kommunen blir også oppfattet som veldig samarbeidsvillig av de frivillige organisasjonene. En del organisasjoner har samarbeidet med kommunen, og enda flere ønsker å samarbeide med kommunen i fremtiden. Det er viktig å legge til rette for at man når hele bredden av frivillige organisasjoner. Kommunen bør invitere inn og gå i dialog med organisasjonen rundt hva man kan tenke seg å samarbeide om og hvordan samarbeid bør foregå. Organisasjonene svarer i rapporten på hvordan de ønsker å utvikle seg videre, og flere tiltak de har lyktes med eller tror vil ha effekt. I det videre arbeidet bør kommunen ta med seg dette.

Korona

Korona pandemien har hatt stor påvirkning på organisasjonene. Aktivitetstilbudet har naturlig nok vært særlig hard rammet. Pandemien har påvirket områder som kan gi langsiktige virkninger også etter at samfunnet går tilbake til normalen. Når økonomi, medlemstall og rekruttering har blitt negativt påvirket kan det ta tid for organisasjonene å bygge seg opp igjen. Det kan være vanskelig å si hvilke utslag man vil se når aktivitetene starter opp igjen, om medlemmer som har falt fra kommer tilbake eller om varig har falt fra.

Rekruttering og økonomi er de områdene som i tidligere kartlegginger oppleves som mest utfordrende. At disse utfordringene er forsterket av pandemien kan også føre til at en del organisasjoner vil være nødt til å jobbe med sine kjerneaktiviteter fremfor å kaste seg ut i nye ting. Når mange rapporterer at de har tapt medlemmer er det også mulig at man heller får fokus på å få tilbake tidligere medlemmer, fremfor å rekruttere nye målgrupper.

For å bidra til at virkningene av pandemien ikke blir varig for organisasjonene er det viktig at kommunen har god kommunikasjon med bredden av frivilligheten og lytter til problemene organisasjonene møter. De andre generelle anbefalingene i denne rapporten for å legge bedre til rette for frivilligheten vil nok være enda viktigere i perioden når organisasjonene skal reise seg etter nedstenging.

Møtepunkter med frivilligheten

Når man nå ser på kommunens frivillighetspolitikk er det viktig å ha med hele frivilligheten med. Hele organisasjonsspekteret bør ha muligheten til å inngå dialog og samarbeid med kommunen dersom de ønsker det. 74 % av foreningene i undersøkelsen ønsker at kommunen skal ha faste møteplasser for frivillige lag i kommunen. Dette kan være en god arena for å bli kjent og lære av hverandre. Gode samarbeidsarenaer kan være med på å gjøre det lettere å koordinere aktivitet

og redusere opplevelsen av konkurranse mellom foreningene. Dersom kommunen bestemmer seg for å lage eller videreutvikle slike møteplasser, anbefales det at den lytter nøye til foreningenes innspill til hvordan dette kan organiseres. Et viktig poeng med en slik arena, bør også være at foreningene får mulighet til å lære av hverandre og utveksle erfaringer seg imellom.

Oppretthold en helhetlig frivillighetspolitikk

Foreningene ønsker å vokse, å rekruttere flere medlemmer, utvide sine aktiviteter og å skape en god kommune å bo i for innbyggerne i Karmøy, med et rikt aktivitetstilbud og kulturliv. Frivillighet Norge anbefaler kommunen å legge til rette for dialog med frivilligheten om hva de ønsker å gjøre og støtte opp om dette engasjementet – på frivillighetens premisser. Dette er ekstra viktig når samfunnet skal komme tilbake til normalen etter pandemien.

En helhetlig frivillighetspolitikk bør være et strukturelt rammeverk som både frivillighet og kommune kan forholde seg til i sitt arbeid. Den bør både ta for seg kommunens rammebetingelser for de frivillige organisasjonene, og hvordan kommunen skal forholde seg til de frivillige organisasjonene. En god frivillighetspolitikk bør avklare hvordan samarbeidet mellom kommunen og frivillig sektor skal fungere. Det er også flere som kan tenke seg å samarbeide med kommunene enn som gjør det i dag, og det er også en tilbakemelding at organisasjonene savner at kommunen inviterer dem inn. En frivillighetspolitikk kan være et verktøy for å utløse flere av disse mulighetene.

Frivillighet Norge mener at kontaktpunkter for hele frivilligheten når man nå gjennomgår kommunens frivillighetspolitikk er en forutsetning for å fortsatt ha en god kommunal frivillighetspolitikk tilpasset tiden som kommer.

Større rom for frivillighet

Kommunen har mulighet til å være en tilrettelegger for de frivillige organisasjonene, både i samarbeid og for aktiviteten de frivillige organisasjonene driver uavhengig av kommunen. I dette arbeidet er det viktig å følge opp kommunens rolle som leder og partner, gjennom å legge til rette for kommunikasjon, gode strukturer og økonomisk støtte. Kommunen er også en aktør som sitter på mye kompetanse.

Kommunen må ta høyde for at administrasjonsarbeid legger press på foreningene, spesielt foreningenes styremedlemmer. Dette kan tappe foreningene for tid og kapasitet. Kommunen bør sikre at deres regelverk og ordninger skaper forutsigbarhet og mulighet til å tenke langsiktig for alle typer foreninger. Spesielt knyttet til korona pandemien får Frivillighet Norge generelt tilbakemelding på den administrative belastningen har blitt spesielt stor for organisasjonene

Av konkrete forslag Frivillighet Norge anbefaler kommunen å iverksette for å legge bedre til rette for frivillig aktivitet er:

- Tilby opplæring for styremedlemmer i frivillige foreninger i temaer som søknadsskriving, rekruttering og styrearbeid. Dette kan være med på å lette utfordringen med å rekruttering.

- Bidra til arenaer hvor organisasjonenes aktiviteter blir synlig for innbyggerne
- Sikre at byråkratiet er så enkelt som mulig for eksempel ved å
 - Samle relevant informasjon om hvor og hvordan foreningene kan søke om støtte
 - Gi forutsigbare avtaler om driftsstøtte til foreningene som gjør at de kan planlegge aktivitetene sine
 - Gjennomgå offentlige lokaler med sikte på at disse er universelt utformet og tilgjengelig for frivilligheten når de ikke er i annen bruk.

Læring i kommunen

Undersøkelsen viser at samarbeidet med kommunen oppleves som vellykket for de som har samarbeid, og at foreningene samarbeider med ulike avdelinger i kommunen. Likevel er det ikke en spesielt stor andel som har samarbeid med kommunen, og det varierer hvor mange som samarbeider med avdelingene. Det varierer også noe hvordan samarbeidet med de forskjellige avdelingene oppfattes av organisasjonene. Selv om samarbeidet i oppleves som positivt kan det være mye å hente på å utvikle kommunens kompetanse på å samarbeide med frivilligheten. Det anbefales at kommunen legger til rette for læring og erfaringsutveksling mellom enhetene slik at alle enheter har et godt samarbeid med de frivillige organisasjonene. Kommunen bør bygge opp kompetanse i å samarbeide med frivilligheten på tvers av de ulike kommunale sektorene slik at samarbeidet med frivilligheten blir en naturlig del av hverdagen for alle aktuelle kommunalt ansatte. Et element å ta med

Samarbeid

En del av respondentene samarbeider allerede med kommunen, og enda flere ønsker å samarbeide i fremtiden. Respondentene peker på flere områder der de ser mulighet for å samarbeide med kommunen. I fremtidige samarbeidsprosesser er det viktig at arbeidet foregår på de frivillige organisasjonenes premisser. Når kommunen skal samarbeide med frivillige organisasjoner for å løse samfunnsutfordringer er det viktig å fellesskap finne nye løsninger på utfordringer man ser, da er det viktig å involvere de frivillige organisasjonene tidlig i planleggingsfasen. Problemene som skal løses må ha sammenheng med de frivillige organisasjonenes kjerneområder slik at de fortsatt kan drive og utvikle sine egne aktiviteter. Frivilligheten må også i samarbeid med kommunen beholde sin uavhengige stilling.

Frivillig.no og Ungfritid.no

Flere respondenter peker på at rekruttering av tillitsvalgte og synliggjøring av organisasjonen er utfordrende. Frivillighet Norge drifter rekrutteringsportalen Frivillig.no. Her kan foreningene legge ut oppdrag de trenger frivillige til og informasjon om egen forening. Informasjonen om foreningen som legges inn på frivillig.no kan også fungere som en side med informasjon om foreningen i tillegg til oppdragene som legges ut. På den måten kan de øke synligheten i egen kommune og rekruttere flere frivillige. Vi anbefaler kommunen å informere organisasjonslivet i Vindafjord om denne muligheten. Det er også mulig å lenke direkte til oppdragene på Frivillig.no fra Facebook og egne nettsider.

Med samme tankegang og samme tekniske plattform som Frivillig.no, har Frivillighet Norge utviklet den nye nettsiden Ungfritid.no med støtte fra Sparebankstiftelsen

DNB. Ungfritid.no blir en digital oppslagstavle hvor frivillige organisasjoner kan legge ut varige organiserte fritidsaktiviteter for barn og unge. Nettsiden gjør det enklere for frivillige organisasjoner å finne nye deltagere, og enklere for barn, ungdom, foresatte og andre å finne varige fritidsaktiviteter.

Fritidserklæringen

Kommunene ved KS, frivilligheten og staten har gått sammen om en felles innsats for at alle barn, uavhengig av foreldrenes sosiale og økonomiske situasjon, skal få mulighet til å delta jevnlig i én organisert fritidsaktivitet. Fritidserklæringen bygger på FNs konvensjon om barnets rettigheter, som sier at barn har rett til hvile og fritid og til å delta i lek og fritidsaktiviteter som passer for barnets alder. Ikke alle organisasjonene svarer at de kjenner fritidserklæringen, men det trekkes frem flere forslag til hvordan man kan jobbe med problemstillingen i rapporten. Løsningene for hvordan barn kan delta i organiserte tilbud, vil variere fra kommune til kommune og mellom lokale organisasjoner, klubber, lag og foreninger. Vi anbefaler at kommunen bidrar i dette arbeidet, både økonomisk og ved å være en lokal pådriver generelt i det lokale arbeidet med å sikre at alle barn får muligheten til å delta i minst én organisert fritidsaktivitet.

Nasjonal dugnad mot fattigdom og utenforskap blant barn og unge (NDFU) er en sammenslutning av frivillige organisasjoner som har utviklet et samtaleverktøy for å gjøre det enklere å lage inkluderende fritidsaktiviteter for barn. Frivillighet Norge anbefaler kommunen å informere foreninger, skoler og andre som driver aktivitetstilbud for barn om verktøyet og problemstillingen. Allemed finnes i to versjoner – den ene er rettet mot lag og foreninger, mens den andre er rettet mot kommunens ansatte, hvor målet er å skape diskusjon og finne gode tiltak som kommunen kan gjøre alene og/eller i samarbeid med frivilligheten. Verktøyene er gratis og kan lastes ned på allemed.no.

De ti frivillighetspolitiske bud

På Frivillighet Norges årsmøte 2015 vedtok en samlet frivillighet ti frivillighetspolitiske bud for samarbeid mellom frivillig sektor og kommune. Vi anbefaler at kommunene bruker disse i utvikling av sin frivillighetspolitikk. Disse er lagt ved nedenfor.

1. Kjenn frivilligheten i kommunen din

Innhent kunnskap om de frivillige organisasjonene. Hva driver de med? Hvilke mål, ressurser og utfordringer har de? Vil de samarbeide mer med kommunen, næringsliv, eller organisasjoner?

2. Vedta en tverrsektoriell kommunal frivillighetspolitikk

Inviter hele bredden av frivilligheten til dialog. Tenk frivillighet i all kommunal planlegging. Frivillighetspolitikken bør revurderes ved nytt kommunestyre.

3. Anerkjenn frivillighetens egenverdi

Frivillige er frie og villige til å gjøre det de vil. Det må de få lov til å være, ellers dør frivilligheten ut.

4. Forenkling gir mer frivillighet

Tiden som brukes på byråkrati er tid som kan brukes på mer frivillighet. Gjennomfør tiltak som forenkler søknadsskriving, rapportering og kontakt med kommunen.

5. Tilrettelegg for frivillighetens egenutvikling

Vis organisasjonene tillit og legg til rette for at de kan nå sine egne mål. Da når kommunen samtidig mange av sine mål.

6. Skap dialog med frivillighet

Skap faste møteplasser for organisasjonene. Rådfør dere med frivilligheten. Gi kommunalt ansatte opplæring i frivillighetsmangfoldet, slik at de kan invitere flere folk til å bli med. Husk at frivillige ofte jobber, så møter må være etter arbeidstid!

7. Anerkjenn og støtt opp om frivillighetens merverdi

Frivilligheten er «samfunnets vaktbikkje» og skaper bl.a. lokalsamfunnsutvikling, kunnskap, sosiale møteplasser, tilhørighet, demokratiopplæring og er helsefremmende.

8. Gi frie midler

Frie midler er en forutsetning for at frivilligheten kan vokse på egne premisser.

9. Ikke konkurrer med frivilligheten

Tilrettelegg for bedre rekruttering av frivillige til organisasjonene. Ikke «stjel» de frivillige fra organisasjonene for å utføre kommunale tiltak.

10. Skap forutsigbarhet for frivilligheten

Forutsigbare rammer skaper bærekraftig drift og utvikling i frivilligheten. Et eksempel er å legge til rette for lokaler som frivilligheten kan bruke.

Liste over figurer

Figur 1. Organisasjonstype: Hva slags type lag/forening er dere? (Kategoriene er basert på FNs internasjonale kategorisering av frivillige organisasjoner). Antall respondenter: 170.	9
Figur 2. Aktiviteter: Hvor ofte har dere aktiviteter? Antall respondenter: 163.....	11
Figur 3. Aktiviteter: Hvilke ukedager har dere vanligvis aktivitet? Antall respondenter: 154.	12
Figur 4. Koronapandemien: Hvordan har følgende blitt påvirket av koronapandemien?	13
Figur 5. Utvikling i medlemsmasse: Hvordan har medlemstallet utviklet seg de siste 5 årene?	15
Figur 6. Rekruttering: Hvor lett eller vanskelig er det å rekruttere følgende grupper til laget/foreningen?	16
Figur 7. Innsats: Hvem gjør frivillig innsats i forbindelse med foreningens aktiviteter? (Det var mulig å krysse av på flere alternativer). Antall respondenter: 161.....	17
Figur 8. Inntektskilder: Hvordan finansierer dere aktivitetene i laget/foreningen? (Det var mulig å krysse av på flere alternativer). Antall respondenter: 158.	19
Figur 9. Inntektskildenes viktighet: Omtrent hvor stor andel av inntektene utgjør følgende inntektskilde(r)?.....	20
Figur 10. Medlemskontingent: Hva koster medlemskap i året i lokallaget/foreningen?	22
Figur 11. Mulighet for finansiering av nye aktiviteter.....	22
Figur 12. Utgifter: Hvor stor andel av foreningens utgifter går med til følgende utgiftsposter? ...	23
Figur 13. Tilfredshet med lokaler.....	24
Figur 14. Universell utforming i lokalene.	25
Figur 15. Samarbeid med andre lag/foreninger.	26
Figur 16. Samarbeid med bedrift/næringsliv.	26
Figur 17. Samarbeid med kommunen: Har dere samarbeid med kommunen i dag?	26
Figur 18. Vurdering av samarbeid med andre organisasjoner.	28
Figur 19. Vurdering av samarbeid med bedrift/næringsliv.	28
Figur 20. Vurdering av samarbeid med kommunen: Hvor vellykket mener du at samarbeidet med kommunen er?	28
Figur 21. Kommunesamarbeid: Opplever dere at kommunen ønsker å samarbeide med frivilligheten?	32
Figur 22. Samarbeid med avdelinger i kommunen: Hvilke avdelinger i kommunen samarbeider dere med? (Det var mulig å krysse av på flere alternativer). Antall respondenter: 145.	35
Figur 23. Vurdering av samarbeid med avdelinger i kommunen: Vennligst vurder i hvor stor grad dere opplever at samarbeidet med avdelingen(e) fungerer godt.....	36
Figur 24. Utviklingspunkter: Hvordan ønsker dere å utvikle foreningen fremover? (Det var mulig å krysse av på flere alternativer). Antall respondenter: 145.	38