

Det er ikke ofte en leser så mye selvmotsigelser og arroganse i ett og samme dokument.

Følte derfor for å gi ett innspill på dokument innkommet i sak 20/5453 datert 16.05.2023

Tiltakshaver viser til tankforskriften som i denne søknaden er helt uvesentlig.

Tiltakshaver presiserer at de er sterkt presset på areal. Derfor bør kommunen ta hensyn til dette ved å ikke tillate videre utbygging på dette allerede overbygde kjemikaliebaserte anlegget midt i ett boligområde.

Premissene som tiltakshaver legger til grunn er utelukkende egne premisser, her tas ingen hensyn til regelverk, reguleringsplan eller miljø. Kun egen vinning, (veldig spesielt å ha dette som premisser på gjennomføring av ett prosjekt)

Tiltakshaver sier de ønsker å plassere denne fabrikken der på grunn av logistikkmessige årsaker. Lenger ned skriver han at det ikke vil være behov for tilkomst fra fylkesveien, og påstår i samme setning at tilkomst ikke er relevant for tiltaket.

De sier de ikke kan senke terrenget pga fare for utrasing og skade på utstyret hvis det senkes til lovlig høyde. Kan forstøtningsmur være en løsning? Jeg tror de fleste entreprenører løser dette veldig enkelt.

Han viser ett bilde, disse rørene ble satt opp da det ulovlig oppsatte prosessanlegget ble montert, så disse lar seg nok svært enkelt fjerne igjen da de ikke skal være tatt i bruk. Det foreligger ikke tillatelse for bruk av anlegget. Han sier hoved vannrør er vist på bilde, da ble dette i så fall installert da den ulovlig oppsatte fabrikken ble montert.

Bildet viser også hvor enkelt det er å fjerne massene, da det ikke er som du sier mye i veien der men faktisk bare helt ordinært fjell. (noe de fleste entreprenører kan fjerne om det ønskes)

Du skriver løs masse ble fjernet, traff fast fjell, og tenker da er det ikke praktisk mulig å få det lavere?! Tror jeg ansvarlig søker må kontakte en annen entreprenør, for det er faktisk praktisk mulig å fjerne fjell. Også inntil bygninger. Dette vet alle som bygger nye hus og garasjer, og som må forholde seg til reguleringsplan. Det er nok mange, inkludert meg selv som synes det er kjedelig å bruke penger på å forholde seg til reguleringsplan og omgivelsene, men det må til. Dette vet saksbehandler også.

Rømningsveier er også fint mulig å løse, litt bekymringsverdig at dere ser på det som ett reelt problem. Hvis dere ikke får dette til, bør dere kontakte noen som kan prosjektere.

Adkomst og trafikk:

Tiltakshaver opplyser om at det ikke vil være behov for tilkomst direkte fra fylkesvegen... Bilde er tatt en gang i mai, har flere også om det skulle ønskes.

Området må opparbeides ihht reguleringsplan. Også adkomst. Ufravikelig.

Dette skulle forresten vert gjort ved tidligere ombygginger av området også.



Porten som midlertidig ble benyttet er låst av sier de... Dette stemmer ikke helt. Se bilder Ovenfor/nedenfor porten benyttes aktivt. Er jo også rømningsvei sier du..

Dette er jo i praksis service inngang, du skriver selv:

Videre ville en plassering av anlegget nede i gropen gjøre tilkomst med utstyr og maskiner for vedlikehold svært krevende når dette er kommet i drift. Dette ville igjen gitt større fare for sikkerhets- eller miljøhendelser og utslipp i naturen.

Beskrivelsen forklarer seg selv.

Mener du at det er slik at om en bruker en adkomst lite, så gjelder ikke reguleringsplan? I så fall vil dette glede mange med planer om å bygge.

Du skriver:

Tidligere sodalutanlegg hadde også atkomst fra inne på industriområdet, men da uten like gode rømningsveier som det nye anlegget vil ha. Det er strenge sikkerhetsrutiner for ferdsel inne på industriområdet, og trafikk inne på området omfattes naturligvis også av disse. Det vil ikke være behov for trafikksikring mot fylkesvegen.

Det vil ikke være behov for trafikk sikring sier konsulent.... Det er i dag ett ihjelkjørt busstopp (se bilder nederst)det er nærmest daglig svært trafikkfarlige situasjoner herfra, mye tungtransport og kjemikalier. I tillegg til jevnlig aktivitet i den nye service inngangen.Se bilder nedenfor.

Igen skriver du hvor viktig det er av logistikk-messige årsaker å beholde anlegget oppå fjellet langt over regulert høyde.

Jom ungere nevnt et utgang til netstasjon i høyden området viktig med tanke på hvor anlegget kan plasseres. Dette ble på 90-tallet plassert på nivået som er omsøkt, og det er av logistikk-messige årsaker viktig å beholde samme nivå på netstasjon som på nytt anlegg. Det er også flere mindre bygninger på dette nivået, med gangbro/rømningsvei fra produksjonsbygning (H1). Dette gir god og sikker tilkomst for folk. Transport av utstyr mellom disse områdene er mulig, men en senking av nivået vil gjøre dette betydelig vanskeligere. Det er ikke mulig å komme til sodalutanlegget med kjøretøy, og å også skulle vanskeliggjøre frakt av utstyr til og fra området til fots vurderes som lite hensiktsmessig.

Av argumenter for å la dette monumentet over dårlige beslutninger stå, ender du opp med :

-Det er dyrt

-Må stoppe produksjonen

Det er ikke ett tiltak nevnt om forbedringer av anlegget med tanke på omgivelser miljø eller infrastruktur- det er ett argument; penger!

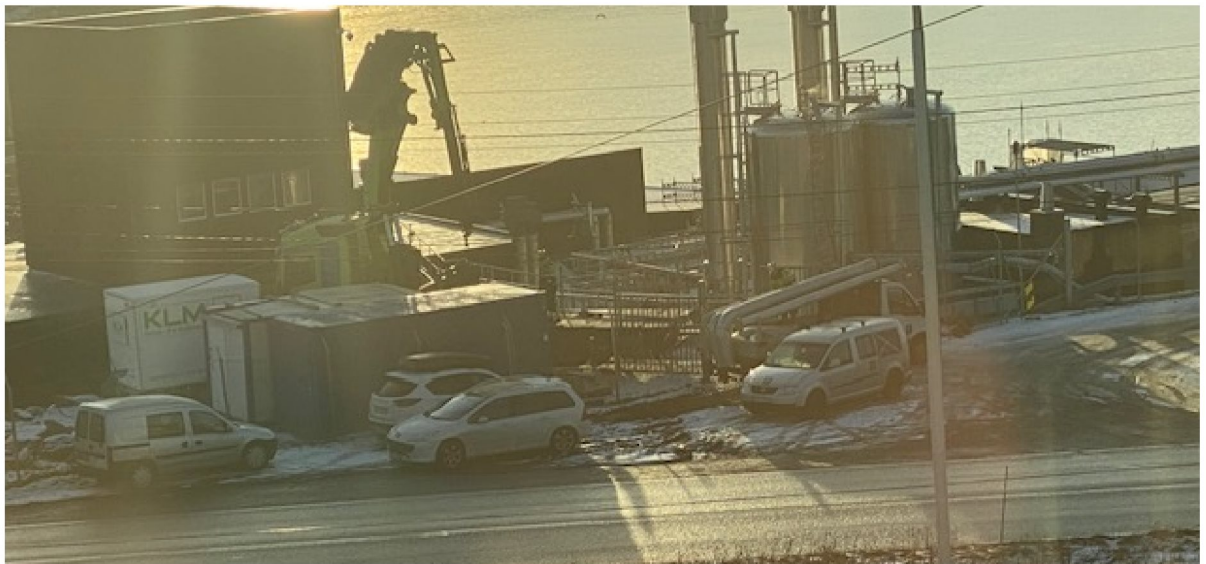
Skjerp dere! følg reguleringsplan, er der ikke plass, flytt til en industri tomt der dere kan drive bærekraftig. **Når du skal drive tidenes mest malplasserte kjemikalie baserte bedrift midt i ett boligområde må det også vises hensyn.**

Det er skammelig hvordan dere har behandlet kommune med feilinformasjon og løgn. Bare for å presse alle de byggene som er satt langt over reguleringsplan på denne lille tomta midt i Vormedal sentrum der kommunen satser på ny etablering.

Alle bygg dere ser på bildet er bygget langt over reguleringsplan. Bare å driste seg å si at du ikke kan senke terrenget på bildet nedenfor vitner om en oppsiktsvekkende arroganse.









17.05.2023



Mai 2023



Roger Karlsen

Nabo