

Karmøy kommune
Att: Birthe Smistad
Postboks 167
4291 KOPERVIK

Klage på vedtak HTM 57/23, 13.6.2023, dispensasjon for flytebrygge, gnr107 nbr9, Storevikvegen 16 - Karmøy kommune Rogaland

Vi viser til brev 9.8.2023 om vedtak i Hovedutvalg teknisk og miljø 057/23 – om at omsøkt flytebrygge kan plasseres i tråd med plassering som under befaring, med langside inn mot eksisterende brygge.

Videre viser vi til Fiskeridirektoratets uttalelser i brev datert 12.9.2022 og 22.12.2022.

Bakgrunn

Vedtaket i sak 057/23 inneholder teksten:

«HTM gir dispensasjon fra PBLs §§ 1-8 og 11-6 etter medhold i samme lovs §19-2 slik at omsøkte flytebrygge kan plasseres i tråd med den plassering som bryggen hadde under befaring. Det vil si med langsiden inn mot eksisterende brygge.

Det legges som forutsetning at plassering av flytebrygge ikke påvirker solforholdene til ålegresset. Det vil den ikke med plassering som ble vist under befaring.

Begrunnelse for dispensasjonen

HTM vil anse det som forskjellsbehandling om ikke omsøkte tillates, da sett i forhold til lignende tiltak som er godkjent på stedet tidligere, ikke minst seilforeningens store anlegg med flytebrygger som dekker en vesentlig del av Storevik.

Det er uaktuelt å bruke seilforeningens anlegg, da disse ikke tillater motorbåter der. Båtforeningen har lange ventelister, for plass, og det ansees urimelig å måtte stille "i kø" her når man allerede har egen kai.

Omsøkte ansees nødvendig for å sikre en trygg og enkel bruk av kaiplassen, da også med tanke på dybdeforholdene på stedet.

HTM kan her ikke se, samlet sett, at hensynene det dispenseres fra eller hensyn i lovens formålsbestemmelse blir vesentlig tilsidesatt om dispensasjon gis.

HTM finner her, basert på ovenstående og forholdene på stedet, fordelene vesentlig større enn ulempe om dispensasjon gis.

Basert på ovenstående og befaring på stedet, finner her HTM at betingelsene for å gi dispensasjon etter PBLs § 19-2 er oppfylt.»

Vurdering og merknader

Dersom det skal kunne gis dispensasjon, må man i tilstrekkelig grad kunne vise at lovens vilkår i §19-2 annet og tredje ledd er oppfylt samt at prinsippene i nml faktisk er vurdert og fulgt. Vi anser videre at man har plikt til skriftlig å grunngi dispensasjonsvedtak. Begrunnelse skal motvirke vilkårlighet i saksbehandlingen og vanskelig håndterbare presedensvirkninger, fremme reell likebehandling og forutsigbarhet for innbyggerne om hvilke utfall en søknad vil få mv.

Vi savner i HTM-vedtak nr. 57/23 av 13.6.2023 en reell vurdering av om, og begrunnelse for at, hensynene bak bestemmelsen det dispenseres fra mv. faktisk ikke blir vesentlig tilsidesatt. Videre savner vi på samme måte om det faktisk er allmenne fordeler ved tiltaket, og om disse faktisk er klart større enn ulempene, jf. plan- og bygningsloven (pbl) § 19-2 annet ledd samt forvaltningsloven §§ 24 og 25. Hovedutvalg teknisk og miljø bør for øvrig i denne saken trekke inn temaet forskjellsbehandling kun når man vurderer om kommunen skal gi dispensasjon etter § 19-2 første ledd.

Vi kan ikke se at Hovedutvalg teknisk og miljø peker på særlig viktige allmenne fordeler, selv om de kanskje finnes. Statsforvalteren i Rogaland og Fiskeridirektoratet har på den annen side pekt på ulemper for allmenne interesser. Det framgår ikke av vedtaket til Hovedutvalg teknisk og miljø at man i denne saken har vurdert disse uttalelsene ift. vilkårene i pbl § 19-2.

Hovedutvalg teknisk og miljø kommer heller ikke inn på naturmangfoldloven (nml) eller «Statlige planretningslinjer for differensiert forvaltning av strandsonen langs sjøen» ift. at man her velger å gi dispensasjon.

Vi savner også at man vurderer avbøtende tiltak, f.eks. vilkår om at aktiviteter som skraping av bunnstoff, vask og vedlikehold av båter og motorer mv. må være forbudt på stedet, at det ikke må gjøres inngrep som mudring, utfylling mv. i sjøbunnen ifm. tiltaket e.l. Tiltak i sjø bør alltid utføres på en forsvarlig og skånsom måte, slik at det omkringliggende marine miljø påvirkes i så liten grad som mulig.

Konklusjon

Karmøy kommunen har ikke i tilstrekkelig grad vist at vilkårene for å innvilge dispensasjon er oppfylt. Karmøy kommunen har da ikke anledning til å vurdere om man kan gi dispensasjon.

Fiskeridirektoratet anser at følgende må gjelde for at det skal kunne gis dispensasjon for flytebrygge i dette tilfellet:

- Det må framgå av vedtaket at vilkårene i pbl § 19-2 annet ledd faktisk er oppfylt.
- Det må framgå av vedtaket at prinsippene i naturmangfoldloven (§§ 8 til 12) faktisk er vurdert.
- Det bør også vurderes rimelige og hensiktsmessige vilkår, jf. pbl § 19-1 første ledd annet punktum

Lovens hovedintensjon er at arealbruk skal styres etter planer, og ikke etter ubegrunnede dispensasjoner og enkelttiltak. Hovedutvalg teknisk og miljø sitt vedtak bryter med dette, og svekker således planenes og lovens betydning. Hensynet til naturmiljø o.a. allmenne interesser, forutsigbarhet, rettssikkerhet og likebehandling samt tillit til forvaltningen og lokale folkevalgte politikere og plan- og bygningslovens system tilsier her at vedtaket gjøres om igjen.



Med hilsen

Tom Hansen
konstituert seksjonssjef

Knut Kristian Skjolden
seniorrådgiver

Brevet er godkjent elektronisk og sendes uten håndskreven underskrift.

Mottakerliste:

Karmøy kommune

Postboks 167

4291

KOPERVIK

Kopi til:

Karmøy kommune

Kystverket

Statsforvaltaren I Rogaland

e-post

Postboks 1502

Postboks 59

Sentrum

6025

4001

Ålesund

Stavanger

