



Saksbehandler: Michael W. Kolbeinsen

Kommunedirektør/rådmann: Øystein Hagerup

Saksnr.	Utvalg	Møtedato
134/23	Formannskapet	04.12.2023
122/23	Kommunestyret	11.12.2023

Vedtak i klagesak – Turvei Veavågen – Klage på vedtak om ekspropriasjon

Kommunedirektørens forslag til vedtak:

Kommunestyret finner ikke grunn til å ta klagen fra Mark Christensen til følge. Vedtak om ekspropriasjon for Turvei Veavågen opprettholdes.

Saken oversendes til Statsforvalteren i Rogaland for klagebehandling.

Formannskapet 04.12.2023:

Behandling:

Innstillingen vedtatt med 9 stemmer mot 2 stemmer (Frp 2).

FSK- 134/23 Vedtak:

Kommunestyret finner ikke grunn til å ta klagen fra Mark Christensen til følge. Vedtak om ekspropriasjon for Turvei Veavågen opprettholdes.

Saken oversendes til Statsforvalteren i Rogaland for klagebehandling.

Saksutredning

Bakgrunn for saken

I kommunestyremøte den 19.6.2023 ble i sak nr. 20/6556 ble det fattet følgende vedtak (KST 078/73:

1. For å gjennomføre reguleringsplan id 2103 Turvei Sletten - Revur 5/280 mfl., egengodkjent av Karmøy kommunestyre den 2.6.2020, vedtas det å ekspropriere nødvendig areal fra gnr. 71 bnr. 6 Jf. Plan- og bygningsloven § 16-2 i samsvar med reguleringsplanen.
2. Kommunedirektøren gis fullmakt til å begjære skjønn i saken.

Vedtaket ble den 14.8.2023 oversendt Mark Christensen som eier av 1/16 av den delen av eiendommen ekspropriasjonsvedtaket omhandlet.

Mark Christensen sendte en formell klage på vedtaket om ekspropriasjon i sak KST 078/73 den 14. august 2023. Klagen er mottatt innenfor klagefristen.

Klagen fra Mark Christensen er generell i sin form og er mer en oppstilling av forhold han ønsker belyst. Klager fikk 18.08.2023 oversendt epost med en rekke lenker til ulike nettsteder med informasjon på engelsk og som kan gi svar på spørsmål rundt inhabilitet og ekspropriasjon i Norge.

Etter oreigningslova § 15 er Karmøy kommune forpliktet til å dekke nødvendige kostnader klager måtte ha til å ta vare på sine interesser. Klager ble oppfordret til å vurdere å la seg representere av norsk advokat i ekspropriasjonssaken og informert om at Karmøy kommune ville dekke sakskostnader innenfor et rimelig omfang.

Eposten er ikke besvart av klager og vi har heller ikke i ettertid mottatt nye anførsler til klagen. Det legges derfor til grunn det Mark Christensen har bemerket i sin formelle klage på vedtaket.

Klage på vedtak

Klagen og tillegg til klagen kan oppsummeres med følgende hovedpunkter:

- Mark Christensen antyder at det kan tenkes å foreligge inhabilitet av alle kommunestyrets representanter og at vedtaket følgelig må være ugyldig.
- Mark Christensen mener det foreligger saksbehandlingsfeil ved at ekspropriasjon av eiendom er ulovlig og umoralsk.

Det vises ellers til klagen i helhet.

Nærmere om Klagers anførsler at kommunestyrets vedtak må anses ugyldig som følge av inhabilitet.

I norsk rett er det forvaltningsloven (fvl) § 6 som regulerer spørsmålet om en offentlig tjenestemann eller kommunestyrerepresentant er inhabil til å forberede eller treffe vedtak i en sak. Reglene kommer til anvendelse i alle typer saker som behandles i forvaltningen – ikke bare enkeltvedtak.

Etter fvl. § 8 1 ledd er det i utgangspunktet tjenestemannen, eller kommunestyremedlemmet, som selv må vurdere sin egen habilitet. Dersom det er konkrete forhold som tilsier inhabilitet hos et kommunestyremedlem er det kommunestyret selv som må vurdere om det foreligger inhabilitet hos den enkelte representant.

Etter fvl § 6, 1 ledd listes opp en del tilfeller hvor en tjenestemann alltid vil være inhabil. Fvl § 6, 2. ledd går videre og det er her en mer skjønnsmessig vurdering om det foreligger *særegne* forhold som kan medføre inhabilitet.

Spørsmålet blir om det i behandlingen i Karmøy kommunestyre foreligger forhold som medfører at ekspropriasjonssaken ikke får den tilstrekkelige saklige og nøytrale behandling som kreves.

Det er ikke avdekket forhold som medfører inhabilitet etter 1. ledd. Det er heller ikke påberopt

konkrete forhold i klagen. Det er derfor ikke mulig å ta stilling til konkrete forhold ved den enkelte kommunestyremedlem som kan ha betydning for spørsmålet om inhabilitet. Imidlertid er det ingen indikasjoner på at foreligger relasjoner som direkte medfører inhabilitet hos den enkelte medlem av kommunestyret i behandlingen av denne saken.

Kommunestyremedlemmene kan imidlertid ha egeninteresse i at det etableres en turvei i det aktuelle området på Vea. Som kommunepolitiker må en imidlertid kunne være engasjert i saker som behandles uten at sakens utfall får noen personlig betydning for vedkommende selv, eller hans slektninger med videre.

Det foreligger ingen holdepunkter for at noen av kommunestyrerepresentantene er inhabile og at vedtaket er ugyldig av den grunn.

Mark Christensen anfører videre at ekspropriasjon er umoralsk og ulovlig.

Hjemmel for ekspropriasjon følger av Plan og bygningsloven (pbl) § 16-2. Etter regelen kan Kommunestyret foreta ekspropriasjon til gjennomføring av reguleringsplan når vilkårene ellers er oppfylt. Kommunestyret har fattet vedtaket om ekspropriasjon med et relativt stort flertall.

Etter kommunens vurdering er vilkårene for ekspropriasjon oppfylt i dette tilfelle, og er således ikke ulovlig eller umoralsk å fatte et slikt vedtak.

Det er forøvrig ingen andre forhold i klagen til Mark Christensen som tilsier et endret vedtak.

Kommunedirektørens konklusjon

Kommunedirektøren kan ikke se at det i klagen er fremlagt nye momenter som skulle tilsa at kommunestyrets vedtak KST-078/23 skal endres. Det anbefales at vedtaket opprettholdes.

Vedlegg:

Turvei Veavågen - Vedtak om ekspropriasjon

Klage på vedtak om ekspropriasjon

E-postkorrespondanse med Mark Christensen - 18.08.2023