

Fra: Roger Karlsen <rogkarl@hotmail.com>

Sendt: 01.12.2023 12:52:44

Til: Sentralarkivet <postmottak@karmoy.kommune.no>

Emne: Tilsvar på feilaktig utstedt ferdigattest, og bekymringsmelding om ulovlig drift. sak 20/5453 – nybygg sodalutanlegg Steinhaugvegen, Vormedal

Viser til sak 20/5453

Anlegget er som kjent for de fleste, dimensjonert fysisk større og med større kapasitet og søkt inn som nybygg/ erstatningsfabrikk for det forrige mindre anlegget som var plassert på lovlig høyde ihht reguleringsplanen. Når fabrikken nå bygger ett nytt anlegg, med ny service adkomst fra Vormedalvegen, var det på grunn av at det gamle anlegget måtte skiftes ut ihht myndighetskrav (uten at dette ble spesifisert videre, ut over tankforskriften) Anlegget er fortsatt i bruk, og det benyttes i dag som før. Foruten at det er tilkoblet med slanger til en annen tank (ikke ihht tankforskriften)

Forskriften sier:

Kravene er rettet mot den som er ansvarlig for selve tanken der de farlige kjemikaliene eller det farlige avfallet lagres, og utstyr direkte tilknyttet tanken som rørledninger, ventiler, måleinstrumenter osv. Tanken med det tilknyttede utstyret utgjør et tankanlegg.

Det vil si at det gamle anlegget som durer og går ikke tilfredsstiller krav, da det kun er tank som har oppsamling, ikke produksjonsutstyr eller den midlertidige slangen til de nye tankene.

Derfor dekker ikke anlegget forskriften og bør stoppes umiddelbart.

I søknaden sier søker:

«Dupont søker om å få satt opp en ny SODA-Lut fabrikk til **erstattning** [sic] for den eksisterende fabrikken [sic] fra 1974.

De sier også:

Skjerpede krav til hensyn til miljø og natur i Tankforskriften (gjeldende fra 31.12.2018), stilte krav til oppsamlingsbasseng for soda-lut-tanken som tidligere stod ved sjøen. Tiltakshaver tar lover og forskrifter på alvor, og for å imøtekomme gjeldende forskrifter og for å fornye det aldrende anlegget besluttet da tiltakshaver å erstatte det gamle anlegget med et nytt anlegg som tilfredsstiller disse. Oppgradering med oppsamlingsbasseng rundt tidligere anlegg var ikke mulig å gjennomføre pga. begrensede arealer inne på området.

I kommentaren til ferdig attesten sier Dupont:

Omsøkt tiltak er et nytt anlegg for lagring og videreføring av sodalut, som inkluderer bygg med prosessutstyr og fangdam med tanker og tilhørende absorpsjonskolonner. Ønsker å påpeke at det gamle anlegget ikke en del av det omsøkte tiltaket som det nå er gitt ferdigattest for.

Kommentarer/klager som gjelder det gamle anlegget og at dette fortsatt er i drift, er derfor ikke relevante for den konkrete byggesaken.

Det har da endret seg fra at det var svært viktig å erstatte det gamle anlegget til at det nå ikke har noe med den nye fabrikk å gjøre? Gjelder ikke tank forskriften? Er det feil beskrevet i nabovarsling og søknad til kommunen?

Det gamle anlegget er i bruk enda, kun tilkoblet en av tankene på den nye fabrikk, det ble også argumentert med at det nye anlegget ikke kunne gjøres noe med for da måtte produksjonen stoppe, og fabrikk presset derfor Kommunen til sin beslutning om å la tankene stå på uregulert høyde.

Det er derfor avvikende informasjon gitt i opplysninger til Kommunen og til hva som faktisk er tilfelle.

Den nye fabrikk, oppsatt 11 meter over regulert høyde, søkt inn som erstatning for den mindre og eldre fabrikk plassert ett helt annet sted, for å etterleve krav, er fortsatt i drift. På tross av tankforskriften...

Gir Kommunen ferdig attest til uferdige tiltak i andre tilfeller? Eller er det bare unntaksvis, hvis det passer slik?

Kan det "shoppes" med å først si du skal erstatte ett bygg med ett annet for så å beholde begge, for så å si at det ene ikke har noe med det andre å gjøre?

Det ble også påpekt i søknadsprosessen at det ville bli mindre røyk utslipp med den nye fabrikk, men nå skal de beholde den gamle også.

Plan- og bygningsloven (pbl.) § 21-10 krever at søknadspliktige tiltak skal avsluttes med ferdigattest. Tiltaket kan ikke lovlig tas i bruk før det foreligger en ferdigattest, alternativt en midlertidig brukstillatelse. Dersom tiltaket er ferdig må det søkes om ferdigattest jf. pbl. § 21-10.

Dette anlegget er langt ifra ferdig. Og det gamle er i bruk (på tross av at det ikke dekker tankforskriften). Anlegget var søkt inn som erstatning for det nye!

Vi ser den nye service adkomsten som fabrikk utrolig nok slipper å bygge ihht reguleringsplanen er flittig i bruk.

Det finnes tydeligvis ingen grenser.

Når føler kommunen at fabrikk holder naboer og kommunen nok for narr?

Er miljødirektoratet orientert om at anlegget ikke er i hht forskriften?

Bør vi naboer bekymre oss over at regler ikke tas på alvor på denne storulykke bedriften?

Håper jeg tar feil, slik at vi slipper å bekymre oss.

Men om det stemmer, ber jeg Kommunen iverksette umiddelbare tiltak for å følge forskriften (gjeldende fra 2018)

Roger Karlsen

Nabo