

Merknad til «Åkraøynå og Holmane plan 2041 -5»

Eier av gardsnummer / bruksnummer 15/197 og 15/851, Ingvar Johnsen vil her komme med merknader. Jeg, Trygve Iversen har fått fullmakt til å representere min onkel i denne saken. (Vedlegg 1)

Innledning til saken

Den 02.03. 2021 så min onkel en kunngjøring i Haugesunds Avis der det ble varslet om at en plan kalt «Åkraøynå og Holmane -plan 2041 - 5» var lagt ut til offentlig ettersyn.

Jeg, Trygve Iversen ble varslet av min onkel om denne kunngjøringen. Min onkel har ikke digital postkasse, så jeg gikk inn på Karmøy kommunes nettside og fant ut at dette planforslaget var lagt ut på kommunens hjemmeside den 26.02.2021. Min onkel har per dags dato (07.03.2021) ikke fått brev om dette. Ekspropriasjonssaken var oppe til behandling i Karmøy kommunestyre den 15.06.2020. Der ble denne saken nedstemt. Min onkel har ikke hørt noe om saken etter dette.

Blir PBL paragraf 1 - 1 der det står.....fulgt i denne saken?

Er ikke han en som skulle blitt orientert i saken når det står alle berørte?

Er dette en riktig behandling av min onkel som vel er en berørt part i saken?

Det er i notatet min onkel for første gang blir orientert om de påståtte utbyggingsplanene på Åkraøynå og Holmen(jmf. 12 leiligheter, 3 leiligheter, 6 boliger)

Merknad til kunngjøringen i Haugesunds Avis 02.03.2021

I kunngjøringen står det «endring» og «utbyggingsavtale».

Hvorfor er ikke ordet ekspropriasjon nevnt her? Det er en vesentlig del her.

Hva med «Bevaring av havneområdet» som er en viktig del av plan 2041? Formålet med planen var vel at området på Åkraøynå og Holmane skulle bli bevart.

Skal en ikke lenger bevare det nåværende kulturmiljøet på Åkraøynå og Holmane?

Angående foreslått ekspropriasjon

Min onkel, Ingvar Johnsen vil at Karmøy kommune redegjør for hvilke gards - og bruksnummer som vil bli omfattet av denne ekspropriasjonen. I notatet til Runar Lunde kommer det ikke frem hvilke eiendommer som vil bli berørt av denne ekspropriasjonen.

Siden det er foreslått ekspropriering, så lurer min onkel på om det ligger samfunnsnyttige begrunnelser for dette og i så fall hvilke det er.

Min onkel kan i følge notatet ikke se at det er samfunnsnyttig å utbygge disse eiendommene til private slik at de skal få profitt på denne utbyggingen.

Min onkel lurer på om en har utredet flere alternativ i saken, og eventuelt hvilke det er?

Dersom en ikke har gjort det, burde dette kommet fram i notatet til Runar Lunde og en utredning burde være på sin plass i denne saken.

Utbyggingsavtale

Min onkel lurer på dette:

Hvem er de aktuelle utbyggerne en skal inngå en utbyggingsavtale med?

Min onkel eier 15/851 som er en tilleggstomt som ikke er utbygd. Omfattes han da av denne utbyggingsavtalen? Hvis han gjør det, burde han vel ha blitt varslet om dette?

Er denne utbyggingsavtalen allerede inngått med utbyggere? Hvis det finnes en slik utbyggingsavtale allerede, så lurer min onkel på hvorfor den ikke er lagt ved i dette offentlige ettersynet?

Er det vanlig å ha en utbyggingsavtale i Karmøy kommune? Min onkel kan ikke se at det står noe om at en skal benytte seg av det i plan 2041.

Runar Lunde foreslår at Karmøy kommune skal foreta tre vedtak i samme kommunestyremøte.

Min onkel lurer på om en har mulighet til å avgjøre en så viktig avgjørelse på bakgrunn av et notat? Saken har vært konfliktfylt i de snart fem år som den har pågått.

Min onkel lurer på om ikke denne saken burde blitt grundigere undersøkt slik at alle sider ved saken ble belyst?

Uttalelsen «På denne måten.....»

Min onkel lurer på hvorfor ikke grunneierne ikke er nevnt med et eneste ord i denne setningen?

Betyr dette at Karmøy kommune i denne saken ser på utbyggere som «viktigere» enn grunneiere?

Er utbyggernes interesser større enn bevaring og grunneiernes private eiendomsrett i denne saken?

Blir alle parter da informert i saken? PBL paragraf 1-1?

Kartskisser og tegninger

For min onkels del er disse kartskissene og tegningene vanskelige å lese.

Min onkel forventer å bli tilsendt bedre kartmateriell og tegninger videre i saken.

Han føler kommunen forlanger bedre kart og tegninger fra sine innbyggere når det er noe.

Bevaring

Som min onkel tidligere har påpekt var vel formålet med planen bevaring og ikke utbygging?

Min onkel undres på om Karmøy kommune i denne saken har vurdert hvilke konsekvenser en ekspropriasjon vil føre til når det gjelder formålet med planen?

Min onkel lurer på hvilket faglig ståsted ut fra gjeldende normer og retningslinjer Runar Lunde kan hevde dette på grunnlag av?

Min onkel lurer på om Karmøy kommune sin kulturavdeling har fått anledning til å uttale seg i saken?

Min onkel lurer på om en ville gjort det samme i Sørugatå i Skudeneshavn hvis noen ville bygge boliger i samme område?

Min onkel lurer på om administrasjonen i Karmøy kommune informerer alle berørte parter tilstrekkelig i denne saken? Får politikerne nødvendig informasjon gjennom noe annet enn dette notatet før de skal ta en beslutning i denne saken? Er notatet det eneste de har å forholde seg til? Jmf. PBL

paragraf 1-1. Regner med at politikerne blir bedre orientert om saken enn gjennom dette notatet.

Min onkel mener at bevaring av Åkraøynå og Holmane er viktig for Åkras og Karmøys befolkning og at bevaring er et større gode for samfunnet og Åkras historie enn det en utbygging er.

Min onkel lurer på om utbyggers profitt er det beste utfallet i denne saken?

Mvh

Trygve Iversen på vegne av

Ingvar Jonsen