

Fra: Hilde Bergfjord <hibergfjord@gmail.com>
Sendt: 07.03.2021 19:12:04
Til: Sentralarkivet <postmottak@karmoy.kommune.no>
Emne: Angående offentlig ettersyn av Plan 2041-5

Angående offentlig ettersyn av Plan 2041-5

Jeg, Hilde Marie Bergfjord, representerer min mor Else Kristine Bergfjord, som er eier av eiendom 15/218, 2169 og 1823 på Holmen i Åkrehamn. Jeg sendte på vegne av min mor en merknad på plan 2041-5 den 06.03.2021. I etterkant av dette har min mor og jeg blitt gjort oppmerksom på at det i Karmøy kommunes formannskap ble gjennomført et orienteringsmøte angående corona-situasjonen og utbyggingsplaner den 11.01.2021.

Etter dette ønsker min mor svar på følgende spørsmål som ble stilt i merknaden:

1. Overskriften i kunngjøringen i Haugesunds Avis den 02.03.2021 inneholder ikke ordet «ekspropriasjon» bare «endring» og «utbyggingsavtale». Hvorfor velger Karmøy kommune i denne kunngjøringen å utelukke ordet «ekspropriasjon»?
2. Er Mortholmen nå en del av Plan 2041?
3. I notatet til Runar Lunde skriver han om utbyggingsplaner på gnr. 15, bnr. 82. Til dette har min mor følgende spørsmål: Når fikk Karmøy kommune kjennskap til dette forholdet? Hvem i Karmøy kommune er det som har fått kjennskap til dette? Dersom det er gjennomført møter eller annen kommunikasjon med eier av gnr. 15, bnr. 82 ønsker min mor skriftlige referat fra disse eventuelle møtene eller kommunikasjonen.
4. I notatet til Runar Lunde skriver han om utbyggingsplaner på B/F/K2. Til dette har min mor følgende spørsmål: Når fikk Karmøy kommune kjennskap til dette forholdet? Hvem i Karmøy kommune er det som har fått kjennskap til dette? Dersom det er gjennomført møter eller annen kommunikasjon med eier av B/F/K2 ønsker min mor skriftlige referat fra disse eventuelle møtene eller kommunikasjonen.
5. I notatet til Runar Lunde skriver han om utbyggingsplaner på B/F/K1 (Trålbøteriet). Til dette har min mor følgende spørsmål: Når fikk Karmøy kommune kjennskap til dette forholdet? Hvem i Karmøy kommune er det som har fått kjennskap til dette? Dersom det er gjennomført møter eller annen kommunikasjon med eier av B/F/K1 (Trålbøteriet) ønsker min mor skriftlige referat fra disse eventuelle møtene eller kommunikasjonen.
6. Hvorfor fikk tidligere eier av 15/200 lov til å sette igang bygging av 8 naust når rekkefølgekravet ikke var oppfylt?
7. På side 7 i notatet står det at «Dersom det er politisk vilje for å gå videre med en slik løsning vil det innebære en endring av gjeldende reguleringsplan.» Min mor stiller seg undrende til denne formuleringen. Hun forstår ikke hvem Runar Lunde henviser til når det står «Dersom det er politisk vilje». Det er ikke min mor bekjent gjort noen undersøkelser rundt om det er «politisk vilje» for den foreslåtte endring som Runar Lunde foreslår i sitt notat. Burde man ikke ventet med å legge dette planarbeidet ut til offentlig ettersyn til etter at man fikk kjennskap til om det er «politisk vilje» til å gå videre med denne saken. Dersom det er gjort undersøkelser om det er «politisk vilje» for å gå videre med denne saken, ønsker hun å vite når dette ble undersøkt, av hvem det ble undersøkt og hvem det er som har gitt tegn til denne politiske viljen.

8. Mener Karmøy kommune at en utbygging av Åkraøyå og Holmane er samfunnsnyttig? Dette ønsker min mor en forklaring på.
9. Er det undersøkt andre mulig løsninger enn ekspropriasjon i denne saken? Dersom det ikke er det, hvorfor har kommunen ikke sett på disse?
10. Runar Lunde foreslår at Karmøy kommunestyre skal fatte tre vedtak i ett og samme kommunestyremøte. Er et notat godt nok for en så vanskelig og omfattende sak? Min mor ønsker en begrunnelse på hvorfor et notat gir et godt nok saksgrunnlag i denne saken.
11. Min mor undrer seg over at grunneierne ikke nevnes med gards- og bruksnummer i notatet. I tillegg nevnes ikke grunneierne i uttalelsen «På denne måten vil utbyggere, administrasjonen, politikerne og øvrige har en forutsigbar prosess.» Dersom grunneierne i denne saken blir sett på som «øvrige» stiller min mor seg undrende til saksbehandlingen. Betyr det at Karmøy kommune i denne saken anser utbyggere som «viktigere» enn grunneiere?
12. I min mors merknad stiller hun også spørsmål til om P4 og KAI3 kan tas inn i planarbeidet og at de reguleres bort fra hennes eiendom. Er det mulig å få dette med i det videre planarbeidet? Dersom dette ikke er mulig ønsker min mor en grundig redegjørelse for dette.
13. Min mor stiller også spørsmål til om det i dette planarbeidet kan reguleres inn et parkbelte/vernesone/buffersone/støysone mot industri på eiendom 15/217. Er det mulig å få dette med i det videre planarbeidet? Dersom dette ikke er mulig ønsker min mor en grundig redegjørelse for dette.
14. I notatet til Runar Lunde regner han ut at det er «... 150-200 m2 «hage» fordelt på 7 eiendommer.» som skal eksproprieres. Han skriver videre at dette «... kan forsvares fra et faglig ståsted ut fra gjeldende normer og retningslinjer.» Hvilket faglig ståsted er det Runar Lunde her henviser til?

Området disse hagene ligger i er tilnærmet uendret siden hagene ble anlagt ved det eldste gateløpet i Åkrehamn. Derfor mener min mor at dette også må tas med i vurderingene over hvorvidt man skal ekspropriere dem og erstatte dem med fortau eller ei. Min mor lurer derfor på om denne saken har fått den behandlingen som den burde når det gjelder det historiske området. Min mor kan ikke ut fra de papirene som hun har kjennskap til se at Karmøy kommunes kulturavdeling har fått uttale seg om denne saken. Hvorfor har ikke Karmøy kommunes kulturavdeling uttalt seg i saken? Mener Karmøy kommune at man har tatt det nødvendige hensyn til bevaringen av Åkraøyå og Homane når man anbefaler ekspropriering?

15. På Karmøy kommunes postliste av 01.03.2021 s. 57 ser man at det offentlige ettersynet er sendt ut til en rekke ulike instanser. Imidlertid er ikke grunneierne en del av denne posten i postlisten. Hvorfor er ikke det offentlige ettersynet sendt ut til de berørte grunneierne i denne saken? Hvorfor er de instansene som det offentlige ettersynet er sendt til varslet i denne saken?

Min mor ber om at samtlige av disse spørsmålene blir besvart omgående, og senest innen den 22.03.2021. Dersom hun ikke har fått svar på disse spørsmålene innen den 22.03.2021 anser hun det som at Karmøy Kommune i denne saken ikke ønsker å tilfredsstille Plan- og Bygningslovens paragraf 1-1.

Min mor ber om at svar på denne e-posten sendes til henne via min e-post
adresse: hibergfjord@gmail.com. Dette fordi hun ikke mottar digital post fra stat og kommune.

Hilsen

Hilde Marie Bergfjord

På vegne av Else Kristine Bergfjord