

Hei,

Samtlige spørsmål i din forrige epost, 07.03.21 anses som besvart.

1. Dette er ikke et offentlig ettersyn. Dette er kun et oppstartsvarsel. Offentlig ettersyn kommer på et senere tidspunkt når kommunen har utarbeidet et konkret forslag til hvordan fortauet skal bli utformet og hvilke eiendommer som berøres og i hvilken utstrekning.
 - Notat er ikke grunnlaget for en ekspropriasjon. Det blir utarbeidet en egen sak om ekspropriasjon når reguleringssaken er kommet lenger i prosessen.
 - Så lenge grunneiere ikke vil avstå grunn så er det umulig å komme videre uten ekspropriasjon. Dette gjelder også dersom fortauet gikk ut i sin helhet. Dette på bakgrunn av at eksisterende kjøreveg som allerede er anlagt ikke er utskilt. Administrasjonen anser notatet et svar på kommunestyrets vedtak.
2. Selv om Mortholmen er uregulert, så betyr ikke dette at Mortholmen ikke eksisterer. Vi må selvsagt beskrive dagens situasjon og Mortholmen er tatt med i følgende setning: 1 kulturhus (Mortholmen). Videre er det tatt med at Øyavegen er viktig for tur og rekreasjon mot Mortholmen.
3. Dette er selvfølgelig helt vanlig. Det er vanlig praksis at kommunen er orientert om ulike utbyggingsplaner rundt om i kommunen og i det betyr det at vi ofte får henvendelser fra tiltakshavere som har utbyggingsprosjekter. Dine øvrige spørsmål blir ikke besvart da dette internt arbeid som ikke er en del av den endelige saken.
4. Ja, når formålet er å finne ut hvor mange boenheter som planlegges.
5. Ja, når formålet er å finne ut hvor mange boenheter som planlegges.
6. Det er veldig vanlig. Tiltakshaver bygger ut på eget ansvar dersom det ikke er sikret rettigheter til oppfyllelse av rekkefølgekravet. Det er bare å se på reguleringsplaner som er vedtatt de siste 10 årene, så finner du mange slike eksempler. F.eks plan 5015 vedr. Miljøgaten på Spannatoppen. Det er fordi at en dette er med på å gjøre en utbygging forutsigbar når en kan kjøre parallelle prosesser.
 - I dette tilfellet vil nok kommunen tilby en utbyggingsavtale med tiltakshaver for naust, så lenge disse ikke har fått ferdigattest. Så lenge rekkefølgekravet blir oppfylt så får tiltakshaver ferdigattest uavhengig av utbyggingsavtale eller ikke.
7. Dette er som nevnt ikke offentlig ettersyn, men et oppstartsvarsel. Offentlig ettersyn blir først når saken er politisk behandlet - da vil en jo vite om det er politisk vilje.
8. Det som er satt av til utbyggingsformål er satt til nettopp dette formålet gjennom en demokratisk prosess og er vedtatt i kommunestyret.
9. Selv med dette alternativet vil en ikke unngå ekspropriasjon da kjørevegen forutsettes overdratt til Karmøy kommune. Både Øyavegen og Vikavegen er ikke overdratt til kommunen.
10. Dette er som nevnt ikke offentlig ettersyn, men et oppstartsvarsel. Offentlig ettersyn blir først når saken er politisk behandlet. Dette er heller ikke et planforslag, dette blir utarbeidet når det skal politisk behandles.
11. Som nevnt er dette et oppstartsvarsel. Dette i tråd med plan- og bygningsloven §12-8.

12. Nei, det har jeg ikke.
13. Nei, det har jeg ikke.
14. Som nevnt er dette et oppstartsvarsel. Det er først når oppstartsvarsel er sendt ut at administrasjonen lager til et formelt forslag. Dette involverer blant annet kulturavd.
15. Du bekrefter jo at hun er informert om saken når du skriver denne e-posten. Hvordan kan du da si at hun da ikke er informert? Uansett så er brev sendt ut. Treggheten er tatt høyde i forbindelse med fristen.
16. Nei, det er jeg som svarer denne og forrige. Bergitte er kontakt ifbm. planarbeidet. Dette er hovedsakelig spørsmål knyttet til notatet som jeg har skrevet.
17. Det er sakslisten og møtereferatet vi må forholde oss til.



Med vennlig hilsen
Runar Lunde
Areal- og byggesakssjef
E-Mail: rlu@karmoy.kommune.no
Rådhuset, postboks 167, 4291 Kopervik | karmoy.kommune.no



Fra: Hilde Bergfjord <hibergfjord@gmail.com>
Sendt: tirsdag 9. mars 2021 02:35
Til: Runar Lunde <rlu@karmoy.kommune.no>; Sentralarkivet <postmottak@karmoy.kommune.no>; Bergitte H. Flatebø <bha02@karmoy.kommune.no>
Emne: Re: Angående offentlig ettersyn

Viser til tidligere korrespondanse. Min mor har følgende spørsmål:

For det første skrev jeg på vegne av min mor den 07.03.2021 at hun forventet at samtlige spørsmål skulle besvares innen den 22.03.2021, dersom de ikke ble det, anså ikke min mor at Pbl. Paragraf 1-1 er oppfylt i denne saken. Min mor ber derfor om en ny gjennomgang av hennes spørsmål fra 07.03.2021 der samtlige spørsmål blir besvart.

Videre har min mor følgende spørsmål til ditt svar av 08.03.2021. Nummer på punkt stemmer over ens med spørsmålsnummer i korrespondanse av 07.03.2021.

1. Angående ditt svar på spørsmål 1 har min mor følgende spørsmål:

- Du skriver at ekspropriasjonssaken må skilles fra reguleringsendringen. I ditt notat foreslår du som eneste løsning i denne saken at Karmøy kommune gjennomfører en ekspropriasjon av noen eiendommer. Mener du at ekspropriasjon dermed ikke skal tas hensyn til i dette offentlige ettersynet?
- Du skriver at ekspropriasjonssaken er en egen sak, men likevel er det ditt notat som skal danne grunnlaget for denne ekspropriasjonssaken når den skal foreligge i Hovedutvalg teknisk og miljø. Jeg referer til flere uttalelser fra ordfører Jarle Nilsen m.fl. under din orientering i Karmøy kommunes formannskap den 11.01.2021.
- Du skriver også at «... historikken i saken tilsier at det sannsynligvis vil bli en egen ekspropriasjonssak.» Hvordan kan du si at det sannsynligvis vil bli det når du som representant for Karmøy kommunes administrasjon i et notat foreslår for politikerne at ekspropriasjon er eneste utvei for å løse denne saken? Du har ikke i ditt notat utredet noen andre utveier for denne saken enn ekspropriasjon med en tilhørende utbyggingsavtale og planregulering. Dersom Karmøy kommune ser det som «alltid ønskelig å unngå ekspropriasjon ...» hvorfor har da ikke Karmøy kommune sett på andre løsninger enn en ekspropriasjon? Er dette i samsvar med Karmøy kommunestyres vedtak den 15.06.2020?

2. Du skriver at Mortholmen er uregulert og ikke er en del av saken. Da stiller min mor seg undrende til at du også tar Mortholmen med i ditt notat i denne saken. Når Mortholmen ikke er en del av planen burde vel heller ikke denne nevnes i et notat for Plan 2041-5. Hvorfor velger du å ta med dette i ditt notat?

3. Du skriver om spørsmål tre at du har hatt muntlige samtaler med utbyggere og fått en bekreftelse på SMS. I hvilke andre saker er det vanlig at den kommunale saksbehandlingen konferer med utbyggere muntlig eller pr. SMS angående konkrete utbyggingsplaner og legger disse samtalene til grunnlag for en planprosess? Karmøy kommune burde vel i en så omfattende og vanskelig sak selv forstå at slik dokumentasjon bør foreligge skriftlig for å være gjeldende. Når ble befaringen gjennomført, med hvem ble denne befaringen gjennomført, og finnes det et referat/sakspapirer fra denne befaringen? Min mor ønsker også å få tilsendt skjermdump av den omtale SMS

korrespondansen da min mor regner med at en slik korrespondansen når den legges til grunn for et notat og en reguleringsendring er bevart og arkivert og kan ettergås.

4. Er en salgsannonse godt nok grunnlag for å skrive at det her er grunnlag for en ekspropriasjon i en reguleringsendring? Denne salgsannonse er bare en av flere ulike varianter av en salgsannonse for disse eiendommene. Vedlagt vår merknad til Plan 2041-5 har vi lagt ved minst 4 ulike varianter. Kommuneadvokat Stein Nygaard skrev også i et brev til min mor datert den 27.02.2019 at «Det er heller ikke gitt byggetillatelse for noe prosjekt på eiendom 15/217».

5. Du skriver som svar på spørsmål fem at du har lagt en byggesøknad til grunn for ditt estimat. Er det godt nok å legge til grunn en byggesøknad fra før Plan 2041 ble vedtatt i 2015 for en utbygging 6 år senere? Her burde Karmøy kommune undersøke saken bedre og undersøke om de konkrete utbyggingsplanene fremdeles er gjeldende. Mener du at en 6 år gammel byggesøknad virkelig kan ligge til grunn for et forslag for en ekspropriasjon?

6. Du skriver at det er «lov til å starte byggingen, men en kan ikke få ferdigattest før rekkefølgekravet er oppfylt.» Men når da Karmøy kommune gir tillatelse til å bygge ut tomtene før rekkefølgekravet er oppfylt og dette må være oppfylt før eier får ferdigattest, er det ikke også da slik at Karmøy kommune egentlig garanterer for at utbygger skal få denne ferdigattesten? I hvilke andre saker i Karmøy kommune er dette sedvane i forvaltningen? Dersom det finnes lignende saker i Karmøy kommune eller lignende eksempel i annen kommunal sedvane ønsker min mor at Karmøy kommune dokumenterer dette skriftlig og begrunner hvorfor dette er vanlig sedvane.

I Karmøy kommunes ««Kommuneplanens arealdel, Bestemmelser og retningslinjer, 16.06.15, Korrigert 19.02.19» står det også under punkt. 2.1 følgende: «Utbyggingsavtale forutsettes inngått før rammetillatelse eller tillatelse til tiltak gis. Utbyggingsavtalen kan omfatte alle forhold som omfattes av bestemmelsene i §17-3, herunder at kommunen skal gis fortrinnsrett til kjøp av inntil 20% av boligene i utbyggingsområdet til markedspris.» Dermed antar min mor at naustene uansett ikke kan gis en utbyggingsavtale da disse allerede har fått både rammetillatelse og tillatelse til tiltak og er videresolgt. Ønsker

Karmøy kommune å tilby en utbyggingsavtale til eierne av naustene? Dersom Karmøy Kommune ikke ønsker å tilby en utbyggingsavtale til eierne av naustene hvordan skal da eierne av naustene sikre at rekkefølgekravet blir fulgt og kan kommunen da gi naustene ferdigattest?

7. Når det enda ikke finnes politisk vilje for å gå videre med saken, hvorfor legges den da ut til offentlig ettersyn før dette er bekreftet? Burde ikke dette offentlige ettersynet vært lagt ut etter at det var sikret politisk vilje for dette? Dessuten burde vel også administrasjonen ha utarbeidet bedre dokumentasjon i denne saken enn å kun legge ved ditt notat til offentlig ettersyn? Sikrer dette at Pbl. Paragraf 1-1 blir fulgt?

8. På spørsmål åtte svarer du at: «Området er satt av til utbygging i kommunedelplan og områdereguleringen.» Men hvorfor heter da Plan 2041 «Bevaring av havneområde i Åkrehamn» og ikke «Fortetting av Åkraøynå og Holmane»? Dersom hovedformålet var bevaring av Åkraøynå og Holmane stiller min mor seg undrende til at Karmøy kommune ikke følger opp planens hovedformål i denne planprosessen, men heller ser ut til å legge til grunn en storstilt utbygging av Åkraøynå og Holmane på bekostning av det unike kulturmiljøet. Kan du forklare hvordan en utbygging av Åkraøynå og Holmane, og en ekspropriasjon av kulturmiljøet kan forsvares ut ifra plan 2041s hovedformål og Reguleringsplan 2041s paragraf 98 angående vegger og kailinjer m.m.?

9. Du skriver at det etter samtaler med grunneiere helt i starten ble «helt klart for kommunen sin del at det ikke til er å unngå ekspropriasjon av enkelte arealer». Du svarer imidlertid ikke på om Karmøy kommune for å etterfølge kommunestyrets krav om å se på hvordan reguleringsplanen kan realiseres har sett på andre løsninger enn ekspropriasjon i Øyavegen. Jeg, Hilde Marie Bergfjord, nevner for eksempel at Karmøy kommune under en bevaring sa at en reguleringsplan i 1993 foreslo at man burde videreføre Vikavegen med bro over til Grunnvikevegen. Dersom dette er en løsning vil man unngå ekspropriasjon. Har Karmøy kommune her i denne saken bestemt seg for at det uansett hvilke løsninger som presenteres skal gjennomføres en ekspropriasjon?

Du skriver også at min mors eiendommer ikke vil omfattes av et ekspropriasjonsvedtak. Men dersom eier av 15/157 ønsker å omregulere eiendom 15/157 som er et LNF område til boligformål eller B/F/K/ for å sikre en fortetting på Holmen og eier får dette igjennom

og får bygge ut område 15/157 i fremtiden, vil dette da i fremtiden utløse krav til å få gjennomført en ekspropriasjon? Dersom dette er tilfelle vil jo min mor til slutt bli en part i en fremtidig ekspropriasjonssak eller kan Karmøy kommune gi en skriftlig bekreftelse på at man i fremtiden ikke kommer til å tillate å omregulere 15/157 til boligformål eller B/F/K?

Du skriver heller ikke noe svar på hvilke gards- og bruksnummer som vil omfattes av ekspropriasjonen i ditt notat eller i korrespondanse av 08.03.2021. Min mor lurer fremdeles på hvilke gards- og bruksnummer som omfattes av et fremtidig forslag om ekspropriasjon?

10. Du skriver som svar på spørsmål ti at det vil bli utredet tre separate saker som beskriver saken grundig i forkant av kommunestyrets møte. Burde ikke en grundig saksfremstilling ligge til grunn for dette offentlige ettersynet også? Eller mener Karmøy kommune at det ikke er nødvendig å opplyse sine innbyggere grundig når de skal uttale seg i forhold til et planforslag som omfatter deres eiendommer?

11. Du skriver i ditt svar på spørsmål elleve at alle som eier en eiendom i området er utbyggere. I denne saken og i ditt notat er det imidlertid slik at utbygger konkret kan tolkes som eiere av 15/82, Trålbøteriet og eier av B/F/K2. De resterende partene har vært og vil bli regnet som grunneiere. Min mor anser seg på det nåværende tidspunkt å være grunneier og ønsker derfor å bli referert til som grunneier i denne saken.

Du skriver også «Alle som eier en eiendom regulert til bebyggelse er velkommen til å ta kontakt med kommunen ifbm. en utbyggingsavtale.» Dersom Karmøy kommune i denne saken forventer av min mor at hun skal henvende seg til kommunen for å få informasjon om en utbyggingsavtale som hun en gang skal omfattes av finner hun dette merkverdig og mener at Karmøy kommune i denne saken ikke har sikret at Pbl. Paragraf 1-1 er ivaretatt. Denne paragrafen sikrer tross alt at alle grunneiere skal sikres åpenhet, forutsigbarhet og medvirkning i saker som angår dem.

Min mor stiller seg også seg undrende til om ikke Karmøy kommune har informasjonsplikt til å informere sine innbyggere om hva kommunen i denne saken

foretar seg for å sikre innbyggernes tillit til den kommunale forvaltningen. Kommunal- og moderniseringsdepartementet skriver tross alt i NOU 2016:4 at «Aktiv informasjon om kommunens virksomhet er også viktig for en transparent forvaltning. En transparent forvaltning har betydning for innbyggernes tillit til kommunen og bidrar til at kommunens etiske regelverk blir fulgt.» Departementet skriver videre at «Det vil likevel være i strid med loven om kommunene helt unnlater å informere eller begrenser informasjonsvirksomheten i ekstrem grad.» og at «En gjennomiktig og åpen kommune vil sikre best mulig saksbehandling og best mulige beslutninger og vil kunne bidra til å forhindre korrupsjon. Utvalget mener derfor at det er viktig at kommunene skal være forpliktet til å informere om sin virksomhet.» Derfor mener min mor at det ikke er tilstrekkelig å si at hun kan henvende seg til Karmøy kommune for å få informasjon om denne saken. Dersom Karmøy kommune anser henne som utbygger må de også informere henne om denne utbyggingsavtalen og oversende henne dokumentasjon på dette.

Min mor var tidligere eier av en eiendom i Grunnvikevegen og ble derfor invitert til et møte på Karmøy kulturhus i Åkrehamn den 31.08.2020. Dette fordi hun grenset til et prosjekt som omfattet en utbyggingsavtale i Rådhusvegen, Åkrehamn. Karmøy kommune sendte da ut invitasjon til alle berørte parter og inviterte til et fellesmøte angående dette. På dette møtet informerte Karmøy kommune om planene de hadde. Dette er ikke gjort i denne saken. Det finner min mor meget besynderlig. Hvorfor gjennomfører ikke Karmøy kommune en lignende prosess i denne saken?

12. Min mor har allerede lagt inn en merknad den 06.03.2021. Dette skrev hun også i innledningen av forrige korrespondanse den 07.03.2021. Har ikke du lest denne merknaden av 06.03.2021 før du besvarte denne e-posten?

13. Se pkt. 12

14. Du skriver i ditt svar på spørsmål fjorten at Karmøy kommunes kulturavdeling er involvert i saken. Dersom Karmøy kommunes kulturetat har vært involvert i denne saken, hvorfor foreligger det da ikke noen uttalelser fra denne etaten i sakspapirene i denne saken? Dersom Kulturetaten har uttalt seg om saken ønsker min mor skriftlig dokumentasjon på dette, og at Kulturetaten gir en helhetlig vurdering av dette området omgående før denne reguleringsendringen sendes over til førstegangsbehandling i det

politiske apparatet i Karmøy kommune. Dette fordi det i ditt notat ikke tas høyde for hvilken innvirkning en ekspropriasjon vil ha på kulturmiljøet på Åkraøynå og Holmane. Siden Plan 2041 har til hovedformål å bevare Åkraøynå og Holmane mener min mor at man i denne saken må ta hensyn til dette og at kommunens politikere burde blitt informert om dette. Formålet med planen er tross alt bevaring av området og ikke utbygging.

15. Du skriver i ditt svar på hvorfor min mor ikke har mottatt papirer i denne saken at «Som du nevner har ikke din mor digital post, og det kan derfor ta noen litt lengre tid før hun får brevet.» Ifølge Karmøy kommunes postliste er ikke denne saken utsendt til de berørte grunneierne. Det er postlisten kommunens innbyggere har å forholde seg til, og ikke andre forhold. Derfor kan vi ikke se at dere har sendt ut noe informasjon om denne saken til min mor. Det er tross alt over en uke siden det offentlige ettersynet ble utlagt for merknader. Er det godt nok å gi en måneds frist for å komme med merknader på dette når flere av sakens berørte parter ikke får dette elektronisk, men i brev form. Da burde Kommunen i sin saksbehandling ta høyde for denne tregheten i postsystemet når de setter friser i slike saker med avgjørende betydning der Karmøy kommune vet at eldre innbyggere i kommunen er berørt. Per 08.03.2021 har ikke min mor mottatt informasjon per post fra Karmøy kommune om denne saken.

16. Min mor stiller seg undrende til at det er du, Runar Lunde, som besvarer denne e-posten og ikke Birgitte H. Flatebø som er kontaktperson for planarbeidet. Min mor forventer derfor at også Birgitte H. Flatebø vil besvare spørsmålene min mor stilte til henne.

17. I orienteringsmøtet i Karmøy formannskap den 11.01.2021 ble det, slik min mor forstår det, uttalt fra ordføreren at det i formannskapsmøtet av 25.01.2021 skulle sees nærmere på saken. Ble dette gjort? Det kommer ikke frem av sakslisten og møtereferatet fra dette møtet. Min mor ønsker derfor en redegjørelse for dette.

Min mor ber om at samtlige av disse spørsmålene blir besvart omgående, og senest innen den 22.03.2021. Dersom hun ikke har fått svar på disse spørsmålene innen den 22.03.2021 anser hun det som at Karmøy Kommune i denne saken ikke ønsker å tilfredsstille Plan- og Bygningslovens paragraf 1-1.

Min mor ber om at svar på denne e-posten sendes til henne via min e-post
adresse: hibergfjord@gmail.com. Dette fordi hun ikke mottar digital post fra stat og kommune.

Hilsen

Hilde Marie Bergfjord

På vegne av Else Kristine Bergfjord

man. 8. mar. 2021 kl. 09:29 skrev Runar Lunde <rlu@karmoy.kommune.no>:

Hei Hilde,

Nedenfor er det forsøkt å gi et svar på dine spørsmål. Er det uklarheter så gir du beskjed om det.

1. Reguleringsendringen er ikke en ekspropriasjonssak, og det er viktig å skille disse sakene. Eventuell ekspropriasjon vil være en egen sak, men vil ta utgangspunktet i arealet som er regulert inn. Det er alltid ønskelig å unngå ekspropriasjon, men historikken i saken tilsier at det sannsynligvis vil bli en egen ekspropriasjonssak.
2. Mortholmen er uregulert og er heller ikke en del av denne saken.
3. Kjennskap til dette er at kommunen har spurt tiltakshaver muntlig i forbindelse med en befaring, i tillegg til en bekreftelse på SMS. Et søk i arkivet finner ingen øvrige møtereferater som er arkivert angående temaet.
4. Det ble gjort kjent gjennom en salgsannonse: <https://privatmegleren.no/haugesund/314199040/holmen-panorama-6-spektakul-re-utsiktstomter-med-kailinje-og-garasjeanlegg#galleri> . Et søk i arkivet finner ingen øvrige møtereferater som er arkivert angående teamet.
5. Det ble gjort kjent gjennom en byggesøknad som kommunen fikk, men som ble stoppet pga planprosessen til plan 2041. Et søk i arkivet finner ingen øvrige møtereferater som er arkivert angående temaet.
6. Det er krav til rekkefølgekrav blir oppfylt før ferdigattest. Naustene er ikke gitt ferdigattest. Det er med andre ord lov til å starte byggingen, men en kan ikke få ferdigattest før rekkefølgekravet er oppfylt.
7. Om det er politisk vilje vil en få vite når planforslaget legges frem til 1. gangsbehandling.
8. Området er satt av til utbygging i kommuneplan og områdereguleringen. Området er sentralt og i henhold til areal og transportplan for Haugalandet. Fortetting og utnyttelse av eksisterende boligområder i stedet for å omdisponere LNF etc. til bolig er helt klart bærekraftig og dernest samfunnsnyttig.
9. Kommunen hadde et møte med grunneierne helt i starten (mot kaien), og det ble helt klart for kommunen sin del at det ikke til er å unngå ekspropriasjon av enkelte arealer. Vi forsøker for øvrig å redusere arealet så mye som mulig innenfor rammer som kan forsvares faglig. I den anledning beskriver f.eks notatet at en kan droppe krav til fortau

på siste del, hvor blant annet din mors eiendommer er. Din mors eiendommer vil derfor ikke ha krav til fortau dersom reguleringsplanen går i gjennom.

10. Som nevnt er dette kun et notat. Det vil bli utarbeidet 3 separate saker som beskriver hver sak grundig i forbindelse med kommunestyrets behandling.
11. Utbyggere er alle som har en eiendom i området. Utbyggere er derfor også grunneiere. Alle som eier en eiendom regulert til bebyggelse er velkommen til å ta kontakt med kommunen ifbm. en utbyggingsavtale.
12. Dette må dere gi innspill på til planprosessen. Send en merknad til post@karmoy.kommune.no med konkrete innspill til planprosessen så vil det bli lagt fram med kommunens saksbehandling til politisk utvalg.
13. Samme som pkt. 12.
14. Det er administrasjonens faglige ståsted utfra gjeldende normer og regelverk. Kulturavd. er involvert i planprosessen herunder kommuneantikvaren.
15. Vi sender et eget brev om oppstartsvarsel til offentlige instanser, i tillegg sender vi brev til grunneiere samt annonse i avis og på internett. Som du nevner har ikke din mor digital post, og det kan derfor ta noen litt lengre tid før hun får brevet.



Med vennlig hilsen
Runar Lunde
Areal- og byggesakssjef
E-Mail: rlu@karmoy.kommune.no
Rådhuset, postboks 167, 4291 Kopervik | karmoy.kommune.no



Fra: Bergitte H. Flatebø <bha02@karmoy.kommune.no>
Sendt: mandag 8. mars 2021 07:23
Til: Runar Lunde <rlu@karmoy.kommune.no>
Emne: Vs: Angående offentlig ettersyn

Fra: Hilde Bergfjord <hibergfjord@gmail.com>
Sendt: søndag 7. mars 2021 19.11
Til: Bergitte H. Flatebø <bha02@karmoy.kommune.no>
Emne: Angående offentlig ettersyn

Angående offentlig ettersyn av Plan 2041-5

Jeg, Hilde Marie Bergfjord, representerer min mor Else Kristine Bergfjord, som er eier av eiendom 15/218, 2169 og 1823 på Holmen i Åkrehamn. Jeg sendte på vegne av min mor en merknad på plan 2041-5 den 06.03.2021. I etterkant av dette har min mor og jeg blitt gjort

oppmerksom på at det i Karmøy kommunes formannskap ble gjennomført et orienteringsmøte angående corona-situasjonen og utbyggingsplaner den 11.01.2021.

Etter dette ønsker min mor svar på følgende spørsmål som ble stilt i merknaden:

1. Overskriften i kunngjøringen i Haugesunds Avis den 02.03.2021 inneholder ikke ordet «ekspropriasjon» bare «endring» og «utbyggingsavtale». Hvorfor velger Karmøy kommune i denne kunngjøringen å utelukke ordet «ekspropriasjon»?
2. Er Mortholmen nå en del av Plan 2041?
3. I notatet til Runar Lunde skriver han om utbyggingsplaner på gnr. 15, bnr. 82. Til dette har min mor følgende spørsmål: Når fikk Karmøy kommune kjennskap til dette forholdet? Hvem i Karmøy kommune er det som har fått kjennskap til dette? Dersom det er gjennomført møter eller annen kommunikasjon med eier av gnr. 15, bnr. 82 ønsker min mor skriftlige referat fra disse eventuelle møtene eller kommunikasjonen.
4. I notatet til Runar Lunde skriver han om utbyggingsplaner på B/F/K2. Til dette har min mor følgende spørsmål: Når fikk Karmøy kommune kjennskap til dette forholdet? Hvem i Karmøy kommune er det som har fått kjennskap til dette? Dersom det er gjennomført møter eller annen kommunikasjon med eier av B/F/K2 ønsker min mor skriftlige referat fra disse eventuelle møtene eller kommunikasjonen.
5. I notatet til Runar Lunde skriver han om utbyggingsplaner på B/F/K1 (Trålbøteriet). Til dette har min mor følgende spørsmål: Når fikk Karmøy kommune kjennskap til dette forholdet? Hvem i Karmøy kommune er det som har fått kjennskap til dette? Dersom det er gjennomført møter eller annen kommunikasjon med eier av B/F/K1 (Trålbøteriet) ønsker min mor skriftlige referat fra disse eventuelle møtene eller kommunikasjonen.
6. Hvorfor fikk tidligere eier av 15/200 lov til å sette igang bygging av 8 naust når rekkefølgekravet ikke var oppfylt?
7. På side 7 i notatet står det at «Dersom det er politisk vilje for å gå videre med en slik løsning vil det innebære en endring av gjeldende reguleringsplan.» Min mor stiller seg undrende til denne formuleringen. Hun forstår ikke hvem Runar Lunde henviser til når det står «Dersom det er politisk vilje». Det er ikke min mor bekjent gjort noen undersøkelser rundt om det er «politisk vilje» for den foreslåtte endring som Runar Lunde foreslår i sitt notat. Burde man ikke ventet med å legge dette planarbeidet ut til offentlig ettersyn til etter at man fikk kjennskap til om det er «politisk vilje» til å gå videre med denne saken. Dersom det er gjort undersøkelser om det er «politisk vilje» for å gå videre med denne saken, ønsker hun å vite når dette ble undersøkt, av hvem det ble undersøkt og hvem det er som har gitt tegn til denne politiske viljen.
8. Mener Karmøy kommune at en utbygging av Åkraøynå og Holmane er samfunnsnyttig? Dette ønsker min mor en forklaring på.
9. Er det undersøkt andre mulig løsninger enn ekspropriasjon i denne saken? Dersom det ikke er det, hvorfor har kommunen ikke sett på disse?
10. Runar Lunde foreslår at Karmøy kommunestyre skal fatte tre vedtak i ett og samme kommunestyremøte. Er et notat godt nok for en så vanskelig og omfattende sak? Min mor ønsker en begrunnelse på hvorfor et notat gir et godt nok saksgrunnlag i denne saken.
11. Min mor undrer seg over at grunneierne ikke nevnes med gards- og bruksnummer i notatet. I tillegg nevnes ikke grunneierne i uttalelsen «På denne måten vil utbyggere,

administrasjonen, politikerne og øvrige har en forutsigbar prosess.» Dersom grunneierne i denne saken blir sett på som «øvrige» stiller min mor seg undrende til saksbehandlingen. Betyr det at Karmøy kommune i denne saken anser utbyggere som «viktigere» enn grunneiere?

12. I min mors merknad stiller hun også spørsmål til om P4 og KAI3 kan tas inn i planarbeidet og at de reguleres bort fra hennes eiendom. Er det mulig å få dette med i det videre planarbeidet? Dersom dette ikke er mulig ønsker min mor en grundig redegjørelse for dette.
13. Min mor stiller også spørsmål til om det i dette planarbeidet kan reguleres inn et parkbelte/vernesone/buffersone/støysone mot industri på eiendom 15/217. Er det mulig å få dette med i det videre planarbeidet? Dersom dette ikke er mulig ønsker min mor en grundig redegjørelse for dette.
14. I notatet til Runar Lunde regner han ut at det er «... 150-200 m2 «hage» fordelt på 7 eiendommer.» som skal eksproprieres. Han skriver videre at dette «... kan forsvares fra et faglig ståsted ut fra gjeldende normer og retningslinjer.» Hvilket faglig ståsted er det Runar Lunde her henviser til?

Området disse hagene ligger i er tilnærmet uendret siden hagene ble anlagt ved det eldste gateløpet i Åkrehamn. Derfor mener min mor at dette også må tas med i vurderingene over hvorvidt man skal ekspropriere dem og erstatte dem med fortau eller ei. Min mor lurer derfor på om denne saken har fått den behandlingen som den burde når det gjelder det historiske området. Min mor kan ikke ut fra de papirene som hun har kjennskap til se at Karmøy kommunes kulturavdeling har fått uttale seg om denne saken. Hvorfor har ikke Karmøy kommunes kulturavdeling uttalt seg i saken? Mener Karmøy kommune at man har tatt det nødvendige hensyn til bevaringen av Åkraøynå og Homane når man anbefaler ekspropriering?

15. På Karmøy kommunes postliste av 01.03.2021 s. 57 ser man at det offentlige ettersynet er sendt ut til en rekke ulike instanser. Imidlertid er ikke grunneierne en del av denne posten i postlisten. Hvorfor er ikke det offentlige ettersynet sendt ut til de berørte grunneierne i denne saken? Hvorfor er de instansene som det offentlige ettersynet er sendt til varslet i denne saken?

Min mor ber om at samtlige av disse spørsmålene blir besvart omgående, og senest innen den 22.03.2021. Dersom hun ikke har fått svar på disse spørsmålene innen den 22.03.2021 anser hun det som at Karmøy Kommune i denne saken ikke ønsker å tilfredsstille Plan- og Bygningslovens paragraf 1-1.

Min mor ber om at svar på denne e-posten sendes til henne via min e-post adresse: hibergfjord@gmail.com. Dette fordi hun ikke mottar digital post fra stat og kommune.

Hilsen

Hilde Marie Bergfjord

På vegne av Else Kristine Bergfjord