

Merknad nr. 2 til: Åkraøynå og Holmane – Plan 2041-5

I etterkant av den merknaden min mor sendte inn til Karmøy kommune den 06.03.2021 har det, gjennom korrespondanse med Areal- og byggesakssjef Runar Lunde, kommet frem flere interessante saksopplysninger og aspekter ved denne saken. Selv om min mor tidligere har lagt inn en merknad, ønsker hun derfor med dette å legge inn en merknad nr. 2. Hun ønsker at begge merknadene skal gjelde, og at begge legges til grunn for det planarbeidet som skal settes i gang rundt plan 2041-5.

Korrespondansen har bestått i:

1. E-post på vegne av Else Kristine Bergfjord rettet til Bergitte Hatteland Flatebø den 07.03.2021. (Vedlegg 1)
2. E-post svar fra Runar Lunde, datert 08.03.2021, på Else Kristine Bergfjords e-post av 07.03.2021 (Vedlegg 2)
3. E-post til Runar Lunde fra Else Kristine Bergfjord den 09.03.2021 (Vedlegg 3)
4. Svar på e-post av 09.03.2021 fra Runar Lunde, datert den 09.03.2021 (Vedlegg 4)
5. E-post til Runar Lunde fra Else Kristine Bergfjord den 19.03.2021 (Vedlegg 5)
6. Svar fra Runar Lunde den 19.03.2021 (Vedlegg 6)
7. E-post til Runar Lunde fra Else Kristine Bergfjord den 23.03.2021 (Vedlegg 7)
8. Svar fra Runar Lunde den 23.03.2021 (Vedlegg 8)
9. E-post til Runar Lunde den 23.03.2021 (Vedlegg 9)
10. Svar fra Runar Lunde den 25.03.2021 (Vedlegg 10)
11. E-post til Runar Lunde den 28.03.2021 (Vedlegg 11)
12. Svar fra Runar Lunde den 28.03.2021 (Vedlegg 12)
13. Kommunekart.com (Vedlegg 13)
14. Referat fra møtet med fire grunneiere 23.09.2021 (Vedlegg 14)

Etter denne korrespondansen ønsker min mor å komme med denne merknaden som er disponert slik:

Del 1: Merknad angående ekspropriasjon

Del 2: Merknad angående utbyggingsavtale

Del 3: Merknad angående utbyggingsplaner i området

Del 4: Merknad angående byggingen av åtte naust på eiendom 15/200

Del 5: Merknad angående saksbehandlingen

Del 6: Merknad angående at Plan 2041-5 «... forsvares fra et faglig ståsted»

Del 7: Merknad angående reguleringsplan 2041

Del 8: Forlag til nye reguleringsendringer som kan tas med i Plan 2041-5

Del 1: Merknad angående ekspropriasjon

Da min mor korresponderte med Runar Lunde ønsket hun å få svar på hvorfor ekspropriasjon ikke var en del av overskriften på dette planarbeidet. Dette synes hun ikke at Runar Lunde kunne svare tilfredsstillende på. Dette reagerer min mor på ettersom ekspropriasjon er en sentral del av Runar Lundes forslag til løsning på denne saken, og er et svært inngripende tiltak i den private eiendomsretten i Karmøy kommune.

Min mor stilte også i korrespondansen med Runar Lunde spørsmål til om en utbygging av Åkraøynå og Holmane er samfunnsnyttig. Til dette svarte Runar Lunde «Området er satt av til utbygging i kommuneplan og områdereguleringen. Området er sentralt og i henhold til areal og transportplan for Haugalandet. Fortetting og utnyttelse av eksisterende boligområder i stedet for å omdisponere LNF etc. til bolig er helt klart bærekraftig og dernest samfunnsnyttig.»

Min mor kan ikke forstå at en slik utbygging kan være så samfunnsnyttig at man bruker ekspropriasjon som virkemiddel for at private utbyggingsinteresser skal få bygge ut sine eiendommer og videreselge boliger. I Grunnlovens paragraf 105 står det om grunnlag for ekspropriasjon følgende: «*Fordrer statens tarv at noen må avgi sin rørlige eller urørlige eiendom til offentlig bruk, så bør han eller hun ha full erstatning av statskassen.*» Min mor kan ikke se at det er «statens tarv» at det skal eksproprieres fra sju grunneiere for at private utbyggere skal kunne bygge ut sine eiendommer og tjene penger på det.

I et intervju med Haugesunds Avis 17.03.2021 uttalte Runar Lunde følgende: «Dette kan forsvares, men dersom de ønsker ytterligere lemping på kravene til trafikksikkerhet, må de heller si at utbyggingen skal stoppes.» Runar Lunde uttalte i samme intervju at: «I dette tilfellet ønsket kommunestyret et minimum, på grunn av bevaringskulturen i området, og hensyn til hager.»

I sitt notat anbefaler han imidlertid å ekspropriere nettopp disse omtalte hagene for å anlegge fortau og veg slik rekkefølgekravet krever. Min mor anser det imidlertid som mer samfunnsnyttig at de omtalte hagene og bevaringskulturen opprettholdes slik at «ikke-fornybare ressurser» som kulturminner bevares, og kan være til glede for fremtidige generasjoner og formidle en unik kulturhistorie om Åkraøynå, Holmen, og Åkrehamns rike og viktige historie. Hun vil påstå at et kulturhistorisk bevaringsarbeid vil være viktigere, mer samfunnsnyttig og i henhold til Grunnlovens krav om «statens tarv» enn det utbygging og kortsiktig profitt på bekostning av andre grunneiere er.

Min mor stilte også spørsmål til Runar Lunde om man hadde sett på andre løsninger enn ekspropriasjon i Øyavegen. I sin korrespondanse med min mor den 08.03.2021 skrev Runar Lunde følgende: «Kommunen hadde et møte med grunneierne helt i starten (mot kaien), og det ble helt klart for kommunen sin del at det ikke til er å unngå ekspropriasjon av enkelte arealer. Vi forsøker for øvrig å redusere arealet så mye som mulig innenfor rammer som kan forsvares faglig». Runar Lunde svarte imidlertid ikke på om man hadde undersøkt andre muligheter enn ekspropriasjon i Øyavegen. I et møtereferat av 23.09.2020 fra det omtalte møtet med grunneierne ser min mor at grunneierne foreslo tre løsninger på denne saken. Disse tre løsningene var:

1. «Det kan opparbeides fartshumper, som vil senke hastigheten og ivareta trafikksikkerheten
2. Det kan gis dispensasjon til de som ønsker å bygge i området
3. En kan forlenge Vikavegen til sjøen med bro over til Oliversbukta og forlengelse til Grunnviksvegen» (Se vedlegg 14)

Her ser man altså at grunneierne foreslår tre ulike tiltak som kan være med på å forhindre ekspropriasjon i det berørte kulturmiljøet i Øya- og Holmavegen. Disse tiltakene ville trolig være mulig for Karmøy kommune å gjennomføre. Min mor kan derfor ikke forstå hvorfor det ble «helt klart for kommunen sin del at det ikke til er å unngå ekspropriasjon av enkelte arealer.» ifølge Runar Lunde. Her mener min mor at Karmøy kommune må se på om det er mulig å få til noen av de andre løsningene før man går inn for ekspropriasjon.

Del 2: Merknad angående utbyggingsavtale

Min mor stilte flere spørsmål angående utbyggingsavtale i sin korrespondanse med Runar Lunde som hun mener hun ikke fikk tilfredsstillende svar på. Hun stilte også en del spørsmål til Elina Jøsang Nilsen om dette. Min mor følte at Jøsang Nilsen svarte på spørsmålene hun stilte på en tilfredsstillende måte.

I korrespondansen av 19.03.2021 skriver Runar Lunde til min mor følgende:

«Utbyggingsavtale er en frivillig avtale, og skal ta utgangspunktet i å gjennomføre reguleringsplanen. Det betyr at de som har utbyggingsinteresser kan ta kontakt med Karmøy kommune for å få en utbyggingsavtale.» I etterkant av denne korrespondansen så min mor at det den 17.03.2021 var registrert et utgående dokument fra Runar Lunde til Øya og Holmavegen AS. Dette dokumentet var datert den 15.03.2021. Da dette dokumentet ikke lå tilgjengelig på postlisten ba hun om innsyn i dokumentet den 23.03.2021. Min mor fikk tilgang til dokumentet den 25.03.2021. Da min mor leste dette dokumentet reagerte hun på at Runar Lunde til Øya og Holmavegen AS skriver følgende: «For at forslaget som nevnt i notatet skal kunne være realistisk er dette avhengig av at de som har utbyggingsplaner inngår en utbyggingsavtale med Karmøy kommune. Vi har registrert at mottakeren av dette brevet er en eller flere med utbyggingsplaner i området. **På bakgrunn av dette bes det om at dere tar kontakt med Karmøy kommune for å avtale tidspunkt til oppstartsmøte for utbyggingsavtale dersom dette er aktuelt for dere.»**

Min mor reagerer sterkt på saksbehandlingen i denne saken. I ett tilfelle «bes» Øya og Holmavegen AS om å ta kontakt med Karmøy kommune for å avtale tidspunkt for oppstartsmøte for utbyggingsavtale. Mens i et annet tilfelle, i min mors tilfelle, skriver Runar Lunde at min mor kan ta kontakt med Karmøy kommune dersom hun ønsker en utbyggingsavtale. Min mor stiller spørsmål ved om Karmøy kommune i dette tilfellet forskjellsbehandler de ulike partene i denne planprosessen.

Min mor har også vært invitert til et fellesmøte for grunneiere den 31.08.2020 om en fremtidig utbyggingsavtale i Rådhusvegen, Åkrehamn. I dette tilfellet var ikke min mor grunneier, men ble invitert fordi hun hadde eiendom i Grunnvikevegen. Det var ifølge Haugesunds Avis, 22.10.2020, den første utbyggingsavtalen man forsøkte å få i stand i Karmøy kommune. I referatet fra møtet 31.08.2020 står det: «Kommunen vil sende ut eget brev om informasjon rundt en utbyggingsavtale.» Min mor stiller seg undrende på om ikke arbeidet med denne utbyggingsavtalen burde skapt presedens for arbeidet med fremtidige utbyggingsavtaler. Min mor føler i denne saken at Karmøy kommune ikke informerer berørte parter tilstrekkelig og at man dermed ikke oppfyller Plan- og bygningslovens paragraf 1-1.

Del 3: Merknad angående utbyggingsplaner i området

Min mor reagerte på de utbyggingsplanene som ble presentert i Runar Lundes notat. Da min mor stilte Runar Lunde spørsmål angående hvordan Karmøy kommune var gjort kjent med dette, svarte han følgende angående utbyggingsplanene på eiendom 15/82:

«Kjennskap til dette er at kommunen har spurt tiltakshaver muntlig i forbindelse med en befarings, i tillegg til en bekreftelse på SMS.» Når det gjaldt eiendommen B/F/K2 svarte han at man var gjort kjent med dette via en salgsannonse. Når det gjaldt eiendommen B/F/K1 svarte han at man la til grunn en byggesøknad som ble stoppet i forkant av arbeidet med Plan 2041.

Min mor reagerer først og fremst på at Karmøy kommune har korrespondert med utbygger av 15/82 per SMS og på befarings, og ikke gjennom Karmøy kommunes offentlige fora. I et spørsmål til Runar Lunde om innsyn i den tidligere nevnte SMS-korrespondansen svarte han at denne korrespondansen ikke var arkivverdig og derfor ikke kunne gis innsyn i. Dette gjør at de konkrete planene om utbygging ikke kan ettergås i den fremtidige saksgangen og sikre en transparent forvaltning. Min mor reagerte også på disse utbyggingsplanene fordi de utbyggingsplanene som Runar Lunde foreslår ikke har blitt presentert tidligere i den ekspropriasjonssaken som ble behandlet i Karmøy kommunestyre den 15.06.2020.

I forbindelse med B/F/K2 synes min mor at det er forvirrende at Runar Lunde skriver at det skal bygges seks eneboliger i sitt notat når den nyeste versjonen av salgsannonse sier at det skal bygges seks naust med garasjeanlegg. Denne salgsannonse finner min mor problematisk ettersom dersom naustene bygges med garasjeanlegg vil de ikke tilfredsstillende kravene som Plan 2041 stiller til naust i paragraf 30 i Plan 2041. Naust skal ifølge Plan 2041 ikke kunne benyttes til overnatting eller langvarig opphold. Dersom denne salgsannonse stemmer mener

min mor at man ikke kan legge disse utbyggingsplanene til grunn for å anbefale ekspropriering på grunn av økt trafikk på Åkraøynå og Holmen.

I forbindelse med B/F/K1 skriver Runar Lunde i sitt notat at det skal bygges tre leiligheter på B/F/K1. Til dette la han en byggesøknad fra før Plan 2041 trådte i kraft til grunn. Denne byggesøknaden må ha vært aktuell før Plan 2041 ble vedtatt i 2015. Det betyr at Runar Lunde i dette tilfellet legger en 6 år gammel byggesøknad til grunn for å anbefale ekspropriasjon. I et møte på Trålbøteriet den 21.03.2019 i forbindelse med den tidligere ekspropriasjonssaken ble det informert om at man kun hadde planer om å bygge én leilighet.

Min mor finner det bemerkelsesverdig at Karmøy kommunes administrasjon i dette tilfellet ikke har gjort en grundig undersøkelse i forhold til hvilke utbyggingsplaner som faktisk foreligger i det berørte området for plan 2041-5. Min mor reagerer også på at Karmøy kommunes administrasjon i denne saken bruker SMS-er og muntlige samtaler under befaringer for å danne saksgrunnlaget for Plan 2041-5. Dette mener min mor ikke vil sikre en transparent forvaltning som er i henhold til Plan- og bygningslovens paragraf 1-1.

Del 4: Merknad angående byggingen av åtte naust på eiendom 15/200

Som min mor tidligere har påpekt skriver Runar Lunde i sitt notat at «I tillegg kommer naust/lager og lignende. En vet f.eks. at innenfor U/N/B1 er oppført 8 naust som har fått midlertidig brukstillatelse. Denne gjelder til og med 31.12.20. For å få ferdigattest så må fortauet opparbeides iht. reguleringsplanen. Det betyr i praksis at naustene får bruksforbud etter 31.12.20 med mindre en løsning kommer på plass.»

Min mor reagerte på Runar Lundes påstand i notatet og stilte derfor i korrespondansen med Lunde en rekke spørsmål angående dette. På ett av min mors spørsmål svarte Runar Lunde følgende: «Tiltakshaver bygger ut på eget ansvar dersom det ikke er sikret rettigheter til oppfyllelse av rekkefølgekravet.» Dersom dette er tilfellet stiller min mor seg undrende til at Runar Lunde i sitt notat legger til grunn at disse naustene ikke får ferdigattest. Eier burde i forkant av igangsettelsen av prosjektet vurdert om eier skulle bygge ut eiendommene eller om eier burde vente med å bygge ut frem til rekkefølgekravet var oppfylt eller annen løsning var på plass. Dette understrekes også i et annet svar fra Runar Lunde der han skriver følgende angående utbyggingen av 15/200: «Karmøy kommune har ikke forpliktet seg til noe som helst.» i forbindelse med denne utbyggingen.

Del 5: Merknad angående saksbehandlingen

Min mor reagerer i denne saken på at hun ikke ble formelt varslet før 10.03.2021 om det pågående planarbeidet. Årsaken til at min mor ble gjort kjent med planarbeidet var at jeg, Hilde Marie Bergfjord, ved en tilfeldighet leste om dette på Karmøy kommunes nettsider og i Haugesunds Avis. Jeg varslet derfor min mor om saken. Min mor stilte flere spørsmål angående varslingen av saken i sin korrespondanse med Runar Lunde. Han svarte følgende: «Vi har tatt høyde for det, da det skal være minimum 14 dagers fra du får brevet til fristen går ut.» I Kommunal- og moderniseringsdepartementets «Reguleringsplansveileder» står det følgende: «Ved oppstart av planarbeidet skal berørte myndigheter, grunneiere, festere, naboer og andre berørte varsles om at planarbeidet igangsettes. Arbeidet skal kunngjøres i minst én avis som er alminnelig lest på stedet, samt i elektroniske medier (kommunens hjemmeside). Det bør settes en rimelig høringsfrist (Ved planprogram krav om minimum 6 uker og for andre anbefales minimum 3 uker)» Min mor stiller seg undrende til om man i denne saksgangen har varslet henne tilfredsstillende. Den 10.03.2021 var allerede 14 dager gått siden Plan 2041-5 ble offentliggjort.

Min mor ble i etterkant av sin merknad den 06.03.2021 gjort oppmerksom på at det ble gjennomført et orienteringsmøte i Karmøy formannskap den 11.01.2021. I dette orienteringsmøtet ble det gjort klart fra ordførerens side at saken om en utbyggingsavtale på Åkraøynå og Holmane skulle opp til en bred behandling i et nytt formannskapsmøte den 25.01.2021. Da min mor spurte Runar Lunde om dette i sin korrespondanse kunne han ikke svare min mor på om utbyggingsavtalen for Åkraøynå og Holmane var oppe til behandling i det nevnte møtet. Han svarte følgende på min mor forespørsel: «Det kjenner jeg ikke til. Da får du vurdere om du skal se gjennom videoen til formannskapsmøtet.» Min mor refererte derfor i sin korrespondanse til saklisten for formannskapsmøtet den 25.01.2021 og kunne ikke se at saken var oppe til behandling. Hun bemerket også at video fra møtet ikke lå tilgjengelig på Karmøy kommune nettside. Til dette svarte Runar Lunde følgende: «Du kan be om innsyn til videoen. Jeg har ikke tid og kapasitet til å se gjennom en slik video. Jeg var ikke på det møtet, og har ingen kunnskap om hva som ble sagt på det møtet. Eventuelle diskusjoner som har vært har ikke vært arkivverdige.»

Del 6: Merknad angående at Plan 2041-5 «... forsvares fra et faglig ståsted»

I notatet til Runar Lunde skriver han at ekspropriasjon kan «... forsvares fra et faglig ståsted». Min mor ønsket å få mer informasjon om hvilket faglig ståsted som ligger til grunn for denne påstanden. Min mor spurte derfor om Karmøy kommunes kulturavdeling var varslet om saken, og blitt tatt med i planarbeidet. Til dette svarte Runar Lunde følgende: «Kulturavd. er involvert i prosessen.» Derfor mener min mor at Karmøy kommunes kulturavdeling burde fått uttalt seg i forkant av dette planarbeidet slik at man også kunne forholde seg til et faglig ståsted begrunnet ut fra kulturvern hensyn. Imidlertid virker det ikke som om dette er gjort i forkant av dette planarbeidet. Min mor stiller seg derfor undrende til om en ekspropriasjon i Hensynssone H570 – Bevaring, kan forsvares ut fra et helhetlig faglig ståsted.

Del 7: Merknad angående reguleringsplan 2041

I korrespondansen med Runar Lunde skrev min mor at Plan 2041 het «Bevaring av havneområde i Åkrehamn» og hadde til hovedformål å bevare Åkraøynå og Holmen. Runar Lunde skrev at dette var feil, og at planen het «Områderegulering Åkraøynå og Holman». Min mor antar derfor at det må være forvirring i den kommunale saksbehandlingen rundt navnet på Plan 2041 og dens hovedformål. Dette fordi Karmøy kommune i den tidligere ekspropriasjonssaken har omtalt Plan 2041 som «Bevaring av havneområde på Åkra». Plan 2041 ble også omtalt som «Bevaring av havneområde på Åkra» i referatet fra møtet med fire av sju grunneiere som er datert 23.09.2020. Planen heter også «Bevaring av havneområde på Åkra» når man slår den opp på Kommunekart.com per 28.03.2021, se vedlegg 13.

Min mor ønsker i denne forbindelse å komme med en merknad om at Plan 2041 nå har blitt foreslått endret fem ganger. Flere av disse forslagene til endring er enda ikke avgjort. I tillegg er det gitt 10 dispensasjoner fra Plan 2041. En av disse dispensasjonene er gitt fra rekkefølgekravet, fire dispensasjoner er gitt fra byggegrensen, tre dispensasjoner er gitt fra bevaringsformål og to dispensasjoner er gitt fra formålet med reguleringsplanen ifølge https://webhotel3.gisline.no/Webplan_1149/gl_planarkiv.aspx?planid=2041&fbclid=IwAR14b-23Vb07051jn6-YFHlvzp5o8KvuatTp-vh730fa6hTmvLe5oQpR3Qk

Når man legger til grunn de foreslåtte endringene og de ti dispensasjonene som er gitt fra reguleringsplanen hvorav én går på rekkefølgekravet, mener min mor at Karmøy kommune burde enten gjennomgå hele plan 2041 på nytt eller lage en helt ny reguleringsplan for området hvor man tar et helhetlig hensyn til bevaring av området.

Del 8: Forlag til nye reguleringsenringer som kan tas med i Plan 2041-5

Min mor ønsker igjen å påpeke følgende punkt:

8.1.: Området på 15/1823 og 15/218 som er regulert til P4:

Helt siden P4 ble en del av reguleringsplan 2041 arbeidet min mors avdøde ektefelle, Helge Mikal Bergfjord, med å få fjernet P4 fra sine eiendommer. Helge Mikal Bergfjord gikk bort den 14.04.2016. Siden den gang har min mor, Else Kristne Bergfjord, opprettholdt kravet om at P4 skal reguleres bort fra hennes eiendommer. I min mors siste korrespondanse med Karmøy Kommune den 31.12.2018 fikk hun beskjed om at hun, dersom hun ønsket P4 fjernet, måtte starte opp et privat reguleringsarbeid.

Når Karmøy kommune nå ønsker å starte opp et nytt planarbeid i dette området kan vel også fjerning av P4 innlemmes i planarbeidet. Min mor har dessuten en tinglyst avtale mellom Karmøy kommune, Sigmund Stava og O. Bergfjord som tilsier at eiendom 15/1823 skal være lagerplass. Dermed mener min mor at det er urimelig at Karmøy kommune har regulert inn P4 på denne eiendommen. Denne juridiske avtalen må Karmøy kommune ha kjent til i forkant av arbeidet med Plan 2041, og derfor burde man i utgangspunktet tatt hensyn til denne. Den tinglyste avtalen ligger vedlagt merknaden av 06.03.2021.

Min mor reagerer dessuten på at ordlyden i Reguleringsplanens paragraf 80 som tilsier at P4 skal være «felles for område IND1 og B/F/K2 og skal vedlikeholdes av rettighetshaverne innenfor området.» Min mor er ikke interessert i å holde parkering for de 6 boligene (naustene?) som planlegges på eiendom 15/217 (15/660, 332-333 og 217). Dessuten vil dette slik hun ser det komme i konflikt med det regulerte industriområdet på eiendom 15/218.

Derfor opprettholder min mor ønsket om at P4 fjernes fra eiendommene 15/1823 og 15/218 i det pågående planarbeidet med Plan 2041-5.

8.2.: Innregulering av parkbelte/vernesone/buffersone/støysone på eiendom 15/217

Min mor ønsker at Karmøy kommune i dette planarbeidet regulerer inn et parkbelte/vernesone/buffersone/støysone på eiendom 15/217 (pdd. 15/660, 332-333 og 217). I tidligere korrespondanse med Karmøy kommune ble det sagt at dette først ble aktuelt når det foreligger konkrete byggeplaner på eiendommen. Ifølge notatet til Runar Lunde og salgsannonnene i ulike medier er det planlagt 6 boliger/naust på eiendom 15/217. Dessuten ligger det ved byggetegninger i salgsannonnen på finn.no som tydelig viser byggeplanene. Som et resultat av dette vil det være hensiktsmessig for Karmøy kommune å innregulerte et parkbelte/vernesone/buffersone/støysone på eiendom 15/217 når det allerede er satt i gang et nytt planarbeid. Dette vil spare Karmøy kommune for mye merarbeid og de kostnadene det vil bli dersom det skal startes et eget planarbeid for dette.

8.3.: Fjerning av KAI3

Min mor ønsker også at det i planarbeidet blir fjernet en «KAI3» som er regulert inn på eiendom 15/218. Dette fordi min mor eller hennes etterkommere ikke har planer om å utvide kaien noe mer enn det den er i dag. Kailinjen er også lik hele vegen langs alle eiendommene på Holmen, og det vil ikke være hensiktsmessig å utvide kailinjen noe mer for oss. Den såkalte «promenaden» vil heller ikke være mulig å gjennomføre fordi eiendom 15/218 er regulert til industri, og dermed må promenaden sikres mot dette. For mer informasjon om denne saken se merknaden av 06.03.2021.

8.3.: Adkomst over min mors eiendom 15/218

Min mor ønsker også å gjøre dem som arbeider med planarbeidet oppmerksom på at den tilsynelatende vegen som er regulert inn over eiendom 15/218 ikke er en kommunal veg slik min mor ser det. Dette fordi det ikke finnes noen servitutter i grunnboken eller i papirer hun har på eiendommen som tilsier at eiendom 15/218 har avgitt grunn til veg. De eneste servituttene som gjelder på 15/218 er en grunneiererklæring til Statens Havnevesen og til Karmsund Kraftlag.

Grunneiererklæringen til Statens Havnevesen går ut på at Havnevesenet kan anlegge veg over eiendom 15/218 dersom en skulle trenge dette i forbindelse med vedlikehold og arbeid på moloanleggene og fyrlykter. Det innebærer ikke en grunnavståelse til veg, men at Havnevesenet kan anlegge en slik etter behov. Det står heller ingenting om at vegen skal være

permanent. Servitutet til Karmsund Kraftlag handler om transformatoren som står på eiendom 15/2169.

Ifølge papirer i Karmøy kommunearkiv og ifølge papirer i Interkommunalt arkiv i Rogaland er det kun 200 meter av vegen på Holmen som er kommunal. Derfor ber min mor om at vegen som er regulert inn over eiendom 15/218 fjernes, og at Karmøy kommune dersom de hevder vegen er kommunal finner dokumentasjon på dette.

Det pågår også en tvist angående bruken av denne vegen når det gjelder en fremtidig utbygging av 15/217. Dette fordi min mor hevder at den fremtidige eiendom 15/217 ikke har adkomst til sine eiendommer over eiendom 15/218. I forbindelse med en oppmålingsforretning på eiendom 15/217 ble det også stilt spørsmål angående denne adkomsten til Karmøy kommune. Saken ble oversendt til Gry Trovåg Hansen den 28.01.2021. Trovåg Hansen har enda ikke per 30.03.2021 lagt frem dokumenter eller servitutter på at den påståtte veggrunnen er kommunal. Min mor krever derfor at man regulerer bort veg og fortau fra hennes eiendom 15/218 da kun 200 meter av vegen på Holmen er kommunal så langt min mor ser det ut fra de papirer hun har kjennskap til.

Hilsen

Hilde Marie Bergfjord

På vegne av Else Kristine Bergfjord

Kopervik den 23.03.2021