

**Fra:** Hilde Bergfjord <hibergfjord@gmail.com>

**Sendt:** 15.07.2021 23:59:15

**Til:** Bergitte H. Flatebø <bha02@karmoy.kommune.no>, Sentralarkivet <postmottak@karmoy.kommune.no>, Knut Magnus Haavik <kmh@advokatenelhh.no>

**Emne:** Nye spørsmål angående reguleringsplan 2041-5

---

Hei,

takk for svar.

Angående havneområdet har min mor følgende spørsmål:

1. Hvorfor er det nødvendig å erstatte fortau med havneområde dersom Karmøy kommune ikke eier andre deler av moloanlegget? Teknisk sjef skriver jo i sin kommentar til min mors merknader at det forutsettes at alt areal som blir regulert til offentlig område skal overdras til Karmøy kommune. Det betyr vel at Karmøy kommune skal bli eier av dette området?
2. Hva skal anlegges i dette havneområdet?
3. Har dere kontrollert med Rogaland Fylkeskommune at det er greit å innregulere et nytt havneområde på Svensholmen?
4. Er det innregulerte havneområdet i samsvar med Lov om havner og farvann (Havne og farvannsloven)?
5. Hvordan begrunner Karmøy kommune at det innregulerte området kan benyttes som havn? Dersom man tar naturkreftene i betraktning blir jo havneområdet utilgjengelig store deler av året.

Angående parkering har min mor følgende spørsmål:

1. Skal min mor virkelig holde parkering for andre grunneieres utbyggingsformål?
2. Hvorfor er det så prekært for Karmøy kommune å påtvinge min mor å holde parkering for andre grunneiere?
3. Når P4 ikke lenger skal være parkering for turgåere så behøver man vel heller ikke at P4 har et så stort areal til parkering som tidligere?
4. Hvilke andre reguleringsplaner i Karmøy kommune har slike bestemmelser om at noen private grunneiere må avstå deler av sine eiendommer til parkering for å tilfredsstillere utbyggingsplanene til andre private grunneiere?
5. Er det slik at min mor ikke har noen innflytelse på hva som skal skje med hennes egne eiendommer?

Min mor ønsker å påpeke at det ikke er fjerning av et helt formål hun ønsker, men hun ønsker å få P4 fjernet fra SINE eiendommer, noe hun også har påpekt i alle merknader gjennom flere år. Dette kravet har hun erfaring med at Karmøy kommune ikke ønsker å imøtekomme og at saken treneres i flere instanser. Dette trass i at hun har påpekt at eiendommen 15/1823 i sin tid ble tilbudt som lagerplass fra Karmøy kommune til hennes avdøde ektemann Helge Mikal Bergfjord som kompensasjon for at Helge Mikal ikke fikk kjøpe eiendom 15/217 som han hadde forkjøpsrett på. Er det slik det har seg? At Karmøy kommune i den ene vendingen selger en eiendom under disse betingelsene og i neste øyeblikk regulerer det bort til annet reguleringsformål for å tilfredsstillere andre utbyggere? Dersom dette er det Karmøy kommune gjør i denne saken, synes da Karmøy kommune at dette er i tråd med de etiske retningslinjer og god forvaltningsskikk som Karmøy kommune er forpliktet på?

Når det gjelder snuhammeren er det snuhammeren på Svensholmen det er snakk om og ikke den ved P3. Min mor ønsker derfor svar på de spørsmålene hun stilte i sist e-post på nytt.

Jeg forventer å få svar på disse spørsmålene samt det spørsmålet som jeg sendte i går omgående.

Hilsen

Hilde Marie Bergfjord

På vegne av Else Kristine Bergfjord