

Fra: Bergitte H. Flatebø <bha02@karmoy.kommune.no>

Sendt: 25.08.2021 06:55:32

Til: Hilde Bergfjord <hibergfjord@gmail.com>, Sentralarkivet <postmottak@karmoy.kommune.no>, Knut Magnus Haavik <kmh@advokatenelhh.no>

Emne: Sv: Nye spørsmål angående reguleringsplan 2041-5

Hei

Jeg har vært på ferie og har ikke fått sett på dine spørsmål før nå. Se svarene mine i rødt.

Angående havneområdet:

1. Hvorfor er det nødvendig å erstatte fortau med havneområde dersom Karmøy kommune ikke eier andre deler av moloanlegget? Teknisk sjef skriver jo i sin kommentar til min mors merknader at det forutsettes at alt areal som blir regulert til offentlig område skal overdras til Karmøy kommune. Det betyr vel at Karmøy kommune skal bli eier av dette området?

Fortauet erstattes av havneformål da dette er vurdert som et naturlig offentlig formål som overgang mellom veg og moloanlegg, og da det er havneformål omkring dagens regulerte fortau på nord- og vestsiden. Kommunen overtar offentlige areal som det er krav til i teknisk plan i forbindelse med byggetiltak, og som skal opparbeides og ferdigstilles iht. plan før kommunen overtar.

2. Hva skal anlegges i dette havneområdet?

Område avsettes til havneformål da det ligger i overgangen mellom dagens havneområde og veg. Det foreligger ikke planer for øvrige tiltak utover at område skal kunne nyttes som adkomst til moloanlegget

3. Har dere kontrollert med Rogaland Fylkeskommune at det er greit å innregulere et nytt havneområde på Svensholmen?

Fylkeskommunen har ikke hatt merknader til dette i forbindelse med det offentlige ettersynet

4. Er det innregulerte havneområdet i samsvar med Lov om havner og farvann (Havne og farvannsloven)? Området er lagt inn som en liten utvidelse av formålet i dagens gjeldende plan. Det er ikke innkommet merknader til dette i forbindelse med det offentlige ettersynet

5. Hvordan begrunner Karmøy kommune at det innregulerte området kan benyttes som havn? Dersom man tar naturkreftene i betraktning blir jo havneområdet utilgjengelig store deler av året. Det vises til svarene over

Angående parkering har min mor følgende spørsmål:

1. Skal min mor virkelig holde parkering for andre grunneieres utbyggingsformål? Andre grunneiere kan ikke ta seg til rette uten samtykke fra din mor. Det vises for øvrig til at dette forholdet er avklart i forbindelse med vedtak av hovedplan 2041 og ikke anses som et tema som inngår i den politiske bestillingen av det foreliggende planarbeidet

2. Hvorfor er det så prekært for Karmøy kommune å påtvinge min mor å holde parkering for andre grunneiere? Det henvises til svar på spørsmålet over

3. Når P4 ikke lenger skal være parkering for turgåere så behøver man vel heller ikke at P4 har et så stort areal til parkering som tidligere? Bestemmelsen om at den skulle være for turgåere var problematisk å etterfølge ettersom det er et felles areal med bestemmelse om at bruken også skal være for allmennheten. Videre var det ikke satt krav til antall plasser for allmennheten. Kommunen ser på justeringen som positiv med tanke på utvikling/drift av de arealene P4 er felles for

4. Hvilke andre reguleringsplaner i Karmøy kommune har slike bestemmelser om at noen private grunneiere må avstå deler av sine eiendommer til parkering for å tilfredsstillere utbyggingsplanene til andre private grunneiere? **Viser til flere av svarene over.**
5. Er det slik at min mor ikke har noen innflytelse på hva som skal skje med hennes egne eiendommer? **Parkeringsplassen er avsatt i tilknytning til områdene IND1 og B/F/K2 i hovedplan 2041. Din mor kan ta initiativ til et privat planarbeid dersom hun ønsker å fremme forslag til endring av arealbruken for sine eiendommer.**

Min mor ønsker å påpeke at det ikke er fjerning av et helt formål hun ønsker, men hun ønsker å få P4 fjernet fra SINE eiendommer, noe hun også har påpekt i alle merknader gjennom flere år. Dette kravet har hun erfaring med at Karmøy kommune ikke ønsker å imøtekomme og at saken treneres i flere instanser. Dette trass i at hun har påpekt at eiendommen 15/1823 i sin tid ble tilbudt som lagerplass fra Karmøy kommune til hennes avdøde ektemann Helge Mikal Bergfjord som kompensasjon for at Helge Mikal ikke fikk kjøpe eiendom 15/217 som han hadde forkjøpsrett på. Er det slik det har seg? At Karmøy kommune i den ene vendingen selger en eiendom under disse betingelsene og i neste øyeblikk regulerer det bort til annet reguleringsformål for å tilfredsstillere andre utbyggere? Dersom dette er det Karmøy kommune gjør i denne saken, synes da Karmøy kommune at dette er i tråd med de etiske retningslinjer og god forvaltningsskikk som Karmøy kommune er forpliktet på? **Viser igjen til at parkeringsplassen er avsatt i hovedplan 2041 og viser for øvrig til svaret over.**

Angående tidligere spørsmål om snuhammer:

1. Er snuhammeren på Holmen i privat eie? **Arealet som er avsatt er i privat eie. Viser for øvrig til utklipp fra rekkefølgebestemmelsene under:**
Offentlig veg, fortau og sambruksområde skal sikres opparbeidet som vist i plan iht. bestemmelsene før utbygging innenfor planområdet kan skje. Utbygging kan sikres gjennom utbyggingsavtale. Arealene skal fradeles og overskjøtes vederlagsfritt til Karmøy kommune.
2. Skal den selges eller eventuelt overdras til Karmøy kommune? **Viser til svaret over**
3. Får denne eventuelt et nytt offentlig gards- og bruksnummer? **Viser til svaret over**

Spørsmålene du har stilt til planforslaget som har vært utlagt til offentlig ettersyn betraktes i utgangspunktet ikke som merknader. Ber om at det går klart frem dersom du har merknader til planforslaget som skal medtas i forbindelse med merknadsbehandlingen til politisk 2.gangsbehandling.



Med vennlig hilsen
Bergitte Hatteland Flatebø
E-Mail: bha02@karmoy.kommune.no
Rådhuset, postboks 167, 4291 Kopervik | <https://www.karmoy.kommune.no>



Fra: Hilde Bergfjord <hibergfjord@gmail.com>
Sendt: fredag 16. juli 2021 01.59
Til: Bergitte H. Flatebø <bha02@karmoy.kommune.no>; Sentralarkivet <postmottak@karmoy.kommune.no>; Knut Magnus Haavik <knh@advokatenelhh.no>
Emne: Nye spørsmål angående reguleringsplan 2041-5

Hei,

takk for svar.

Angående havneområdet har min mor følgende spørsmål:

1. Hvorfor er det nødvendig å erstatte fortau med havneområde dersom Karmøy kommune ikke eier andre deler av moloanlegget? Teknisk sjef skriver jo i sin kommentar til min mors merknader at det forutsettes at alt areal som blir regulert til offentlig område skal overdras til Karmøy kommune. Det betyr vel at Karmøy kommune skal bli eier av dette området?
2. Hva skal anlegges i dette havneområdet?
3. Har dere kontrollert med Rogaland Fylkeskommune at det er greit å innregulere et nytt havneområde på Svensholmen?
4. Er det innregulerte havneområdet i samsvar med Lov om havner og farvann (Havne og farvannsloven)?
5. Hvordan begrunner Karmøy kommune at det innregulerte området kan benyttes som havn? Dersom man tar naturkreftene i betraktning blir jo havneområdet utilgjengelig store deler av året.

Angående parkering har min mor følgende spørsmål:

1. Skal min mor virkelig holde parkering for andre grunneieres utbyggingsformål?
2. Hvorfor er det så prekært for Karmøy kommune å påtvinge min mor å holde parkering for andre grunneiere?
3. Når P4 ikke lenger skal være parkering for turgåere så behøver man vel heller ikke at P4 har et så stort areal til parkering som tidligere?
4. Hvilke andre reguleringsplaner i Karmøy kommune har slike bestemmelser om at noen private grunneiere må avstå deler av sine eiendommer til parkering for å tilfredsstillere utbyggingsplanene til andre private grunneiere?
5. Er det slik at min mor ikke har noen innflytelse på hva som skal skje med hennes egne eiendommer?

Min mor ønsker å påpeke at det ikke er fjerning av et helt formål hun ønsker, men hun ønsker å få P4 fjernet fra SINE eiendommer, noe hun også har påpekt i alle merknader gjennom flere år. Dette kravet har hun erfaring med at Karmøy kommune ikke ønsker å imøtekomme og at saken treneres i flere instanser. Dette trass i at hun har påpekt at eiendommen 15/1823 i sin tid ble tilbudt som lagerplass fra Karmøy kommune til hennes avdøde ektemann Helge Mikal Bergfjord som kompensasjon for at Helge Mikal ikke fikk kjøpe eiendom 15/217 som han hadde forkjøpsrett på. Er det slik det har seg? At Karmøy kommune i den ene vendingen selger en eiendom under disse betingelsene og i neste øyeblikk regulerer det bort til annet reguleringsformål for å tilfredsstille andre utbyggere? Dersom dette er det Karmøy kommune gjør i denne saken, synes da Karmøy kommune at dette er i tråd med de etiske retningslinjer og god forvaltningsskikk som Karmøy kommune er forpliktet på?

Når det gjelder snuhammeren er det snuhammeren på Svensholmen det er snakk om og ikke den ved P3. Min mor ønsker derfor svar på de spørsmålene hun stilte i sist e-post på nytt.

Jeg forventer å få svar på disse spørsmålene samt det spørsmålet som jeg sendte i går omgående.

Hilsen

Hilde Marie Bergfjord

På vegne av Else Kristine Bergfjord